

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Tomáše Rychlého a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce: **S. K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 22. 9. 2020, č. j. 1 Az 23/2020 – 32,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d ň ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 23. 10. 2020 doručena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“), kterou se domáhá zrušení rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) ze dne 22. 9. 2020, č. j. 1 Az 23/2020 – 32. Tímto rozsudkem městský soud zamítl žalobu stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 4. 2020, č. j. OAM-26/ZA-ZA11-ZA22-2020. Stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti mimo jiné požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů, a to z důvodu neznalosti českého právního řádu a nedostatku finančních prostředků k uhrazení nákladů právního zastoupení.

[2] Za účelem posouzení této žádosti Nejvyšší správní soud stěžovatele přípisem ze dne 2. 11. 2020 vyzval, aby ve lhůtě deseti dní od doručení tohoto přípisu předložil vyplněný formulář potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech a aby tam uvedená tvrzení doložil. Stěžovatel byl současně poučen o tom, že nevyhoví-li této výzvě, respektive nebude-li možné například pro neúplnost uvedených tvrzení řádně posoudit, zda má dostatek prostředků pro zajištění svého zastupování vlastními prostředky, bude jeho žádost zamítnuta. Výše uvedená písemnost byla stěžovateli doručena fikcí dne 16. 11. 2020 na jím uvedenou adresu v kasační stížnosti (N., P.). Poslední den desetidenní lhůty k doložení vyplněného formuláře tak nastal dne 26. 11. 2020. Stěžovatel však v uvedené lhůtě (a ani později) na výzvu soudu žádným způsobem nereagoval.

[3] Z výše uvedených důvodů Nejvyšší správní soud zamítl návrh stěžovatele na ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti, a to usnesením ze dne 8. 1. 2021, č. j. 3 Azs 334/2020 – 29. Tímto usnesením soud zároveň stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od jeho doručení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (výrok II. usnesení

č. j. 3 Azs 334/2020 – 29). Stěžovatel byl zároveň poučen o následku, pokud uvedené výzvě nevyhoví, jímž je odmítnutí kasační stížnosti.

[4] Usnesení č. j. 3 Azs 334/2020 – 29, zaslal Nejvyšší správní soud stěžovateli na adresu pobytu uvedenou v kasační stížnosti. Tato adresa byla rovněž uvedena v evidenční kartě žadatele č. B009268 (viz č. l. 27 spisu Nejvyššího správního soudu). K jeho doručení došlo fikcí v pondělí 25. 1. 2021. Poslední den patnáctidenní lhůty k doložení zastoupení tak nastal v souladu s § 40 odst. 1 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) v úterý 9. 2. 2021. Stěžovatel přesto do dnešního dne plnou moc udělenou advokátovi nepředložil a ani jinak na výzvu tohoto soudu nereagoval.

[5] Dle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Povinné zastoupení advokátem představuje jednu z podmínek řízení o kasační stížnosti.

[6] Stěžovatel tedy přes výzvu soudu neodstranil nedostatek podmínek řízení spočívající v absenci povinného zastoupení advokátem, Nejvyšší správní soud proto odmítl jeho kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3, větu první s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona, podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba, respektive kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. února 2021

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu