

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj), soudce JUDr. Filipa Dienstbiera a soudkyně Mgr. Veroniky Baroňové v právní věci žalobkyně: **CETL Cargo s.r.o.**, IČO 28821742, sídlem Nádražní 1703, Hlinsko, zastoupená JUDr. Milanem Jelínkem, advokátem, sídlem Sokolovská 5/49, Praha – Karlín, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, sídlem Masarykova 427/31, Brno, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. června 2019 č. j. 27153/19/5200-11433-712032, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 26. srpna 2020 č. j. 52 Af 54/2019 - 81,

### t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobou podanou ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočce v Pardubicích (dále jen „krajský soud“) se žalobkyně domáhala zrušení v návěti označeného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobkyně a potvrzen platební výměr Finančního úřadu pro Pardubický kraj ze dne 28. března 2017 č. j. 528973/17/2802-50524-603600 na daň z příjmů právnických osob. Krajský soud žalobu zamítl rozsudkem označeným v návěti.

[2] Žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) podala proti rozsudku krajského soudu blanketní kasační stížnost.

[3] Předseda senátu Nejvyššího správního soudu stěžovatelku usnesením ze dne 19. října 2020 č. j. 6 Afs 326/2020 - 5 vyzval k zaplacení soudního poplatku a k odstranění vad kasační stížnosti. K zaplacení soudního poplatku byla stěžovatelce stanovena lhůta patnácti dnů.

[4] Uvedené usnesení bylo zástupci stěžovatelky doručeno do datové schránky dne 29. října 2020. Patnáctidenní lhůta k zaplacení soudního poplatku tedy uplynula v pátek 13. listopadu 2020, aniž stěžovatelka soudní poplatek zaplatila.

[5] Podle § 9 odst. 1 věty druhé zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud po marném uplynutí lhůty určené k zaplacení soudního poplatku řízení zastaví. Z uvedených skutečností je zřejmé, že předpoklady pro postup podle citovaného ustanovení jsou v této věci splněny; soud neobdržel ani soudní poplatek, ani žádost o osvobození od soudních poplatků. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti stěžovatele podle § 47 písm. c), aplikovaného na základě § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavil.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 soudního řádu správního, podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**P o u ě n í:** Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 19. listopadu 2020

JUDr. Tomáš Langášek  
předseda senátu