



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudce JUDr. Ivo Pospíšila a soudkyně Mgr. Sylvie Šiškeové v právní věci žalobce: **M. I.**, zastoupen Mgr. Ladislavem Bártou, advokátem se sídlem Purkyňova 6, Ostrava, proti žalované: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje**, se sídlem Křížíkova 8, Praha 8, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 5. 7. 2020, č. j. KRPS-162642-16/ČJ-2020-010022, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 18. 8. 2020, č. j. 49 A 4/2020 - 32,

t a k t o :

Usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 18. 8. 2020, č. j. 49 A 4/2020 – 32, **se zrušuje** a věc **se vrací** krajskému soudu k dalšímu řízení.

O d ů v o d n ě n í :

I. Vymezení věci

[1] Krajský soud v Praze usnesením ze dne 6. 8. 2020, č. j. 49 A 4/2020 – 19, ustanovil žalobci zástupce Mgr. Ladislava Bártu, advokáta, se sídlem Purkyňova 6, Ostrava, a vyzval jej k odstranění vad žaloby ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení žalobou napadeného rozhodnutí. Usnesení doručil (pouze) dne 6. 8. 2020 Mgr. Ladislavu Bártovi, advokátovi.

[2] Dne 18. 8. 2020 krajský soud usnesením č. j. 49 A 4/2020 – 32 odmítl žalobu pro neodstranění vytýkaných vad podání (absence žalobních bodů apod.).

[3] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal proti usnesení krajského soudu dne 1. 9. 2020 kasační stížnost, v níž namítl, že lhůta pro odstranění vad podání (žaloby) nemohla skončit dříve, než nabude právní moc usnesení o ustanovení zástupce č. j. 49 A 4/2020 – 19, ve kterém jej soud ke splnění této povinnosti vyzval. Usnesení o ustanovení zástupce totiž nebylo doručeno žalobci před tím, než soud rozhodl o odmítnutí žaloby pro neodstranění vad podání.

[4] Krajský soud v Praze v přípisu ze dne 4. 9. 2020 připustil, že usnesení o ustanovení zástupce dosud nenabylo právní moci, neboť nebylo doručeno žalobci.

II. Posouzení věci Nejvyšším správním soudem

[5] Kasační stížnost je včasná, projednatelná a přípustná. Důvodnost kasační stížnosti soud posoudil v mezích jejího rozsahu a uplatněných důvodů a zkoumal přitom, zda napadené rozhodnutí netrpí vadami, k nimž je povinen přihlídnout z úřední povinnosti [§ 109 odst. 3 a 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)].

[6] Kasační stížnost je důvodná.

[7] V projednávané věci Krajský soud v Praze sám deklaroval, že usnesení o ustanovení zástupce č. j. 49 A 4/2020 – 19 nenabylo právní moci před vydáním usnesení o odmítnutí žaloby č. j. 49 A 4/2020 – 32. Není tedy sporné, že žaloba byla odmítnuta v rozporu se zákonem, neboť lhůta pro odstranění vad žaloby nepočala vůbec běžet a ke dni vydání usnesení o odmítnutí žaloby dle § 35 odst. 10 s. ř. s. nemohla tudíž ani uplynout.

III. Závěr a náklady řízení o kasační stížnosti

[8] Nejvyšší správní soud shledal kasační stížnost důvodnou, proto usnesení krajského soudu zrušil a vrátil mu věc k dalšímu řízení (§ 110 odst. 1. s. ř. s.). V něm krajský soud rozhodne vázán právním názorem Nejvyššího správního soudu vysloveným v tomto rozsudku (§ 110 odst. 4 s. ř. s.). Krajský soud rozhodne v novém rozhodnutí rovněž o nákladech řízení o této kasační stížnosti (§ 110 odst. 3 s. ř. s.).

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. října 2020

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu