

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců Mgr. Lenky Krupičkové a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobkyně: **D. K.**, zastoupena opatrovníkem Mgr. Vadimem Rybářem, advokátem se sídlem Tyršova 1714/27, Ostrava, proti žalovanému: **Magistrát města Ostravy**, se sídlem Prokešovo náměstí 8, Ostrava, v řízení o nejasném podání žalobkyně ze dne 17. 10. 2020,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III.** Ustanovenému zástupci žalobkyně, Mgr. Vadimu Rybářovi, advokátovi, **s e** odměna za zastupování **n e p ř i z n á v á .**

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 19. 10. 2020 prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě (dále též „krajský soud“) nejasné podání žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) ze dne 17. 10. 2020, které krajský soud evidoval v dosud neukončeném řízení vedeném pod sp. zn. 19 Na 12/2020. V podání stěžovatelka mj. uvedla „*Víc: kasační stížnost*“. Dalším obsahem podání však byly pouze útržkovité popisy diagnóz, laboratorních testů, a zdravotního stavu stěžovatelky, či označení žalovaného, avšak bez označení konkrétního rozhodnutí krajského soudu, které je kasační stížností napadáno. V podání tedy nebylo uvedeno, proti jakému rozhodnutí a z jakých důvodů směřuje. Z obsahu podání proto nebylo možné jednoznačně určit, zda se skutečně jedná o kasační stížnost.

[2] Podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“) musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno; § 37 platí obdobně.

[3] Podle § 106 odst. 3 věta první s. ř. s., nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.

[4] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém

podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

[5] V daném případě v podání stěžovatelky absentovaly prakticky všechny náležitosti kasační stížnosti podle § 106 odst. 1 s. ř. s., jak bylo uvedeno výše. Nejvyšší správní soud nemohl bez odstranění nejasností a doplnění těchto náležitostí v řízení o kasační stížnosti pokračovat, a proto stěžovatelku prostřednictvím ustanoveného opatrovníka vyzval usnesením ze dne 29. 10. 2020, č. j. 7 As 321/2020 - 7, k doplnění uvedeného podání (tj. k odstranění výše uvedených nedostatků) ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení a poučil jí o procesních následcích pro případ, že této výzvě nebude ve stanovené lhůtě vyhověno. Toto usnesení bylo opatrovníkovi stěžovatelky doručeno dne 3. 11. 2020. Posledním dnem lhůty pro odstranění vad kasační stížnosti tak byl čtvrtek 3. 12. 2020. Ve stanovené lhůtě stěžovatelka vytykávané nedostatky podání neodstranila. Neučinila tak ani do dne vydání tohoto usnesení.

[6] S ohledem na výslovné označení věci jako „kasační stížnost“ posoudil zdejší soud podání stěžovatelky jako blanketní kasační stížnost. Jelikož tato kasační stížnost neobsahuje všechny náležitosti, pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat a stěžovatelka přes výzvu soudu vady kasační stížnosti neodstranila, přistoupil Nejvyšší správní soud k odmítnutí kasační stížnosti podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.), podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[8] Stěžovatelce byl usnesením krajského soudu ze dne 8. 10. 2020, č. j. 19 Na 12/2020 - 16, ustanoven opatrovník Mgr. Vadim Rybář, advokát. V takovém případě obecně platí, že hotové výdaje a odměnu opatrovníka hradí stát (§ 140 odst. 2 o. s. ř., § 64 a § 120 s. ř. s.). Ze spisu nicméně vyplývá, že ustanovený opatrovník neučinil v řízení žádný úkon, za který by mu náležela odměna podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Nejvyšší správní soud mu proto odměnu výrokem III. tohoto usnesení nepřiznal.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. prosince 2020

Mgr. David Hipšr
předseda senátu