

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Filipa Dienstbiera, soudce JUDr. Tomáše Langáška a soudkyně zpravodajky Mgr. Veroniky Baroňové v právní věci žalobce: **Ing. P. V.**, , proti žalované: **Česká advokátní komora**, sídlem Národní 118/16, Praha 1, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalované ze dne 10. 7. 2020, č. j. 10.01-000316/20-005, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16. 9. 2020, č. j. 10 A 88/2020 - 36,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobce **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta stěžovatelova žádost o osvobození od soudních poplatků.

[2] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že kasační stížnost byla podána opožděně.

[3] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), platí, že *kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí (...). Zmeškání lhůty ke podání kasační stížnosti nelze prominout.* Dle § 40 odst. 2 s. ř. s. *lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo let končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty.* Podle odst. 4 téhož ustanovení zákona *lhůta je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence, anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.*

[4] Z předloženého spisu městského soudu Nejvyšší správní soud ověřil (konkrétně z doručky připojené u č. l. 37), že kasační stížností napadené usnesení bylo stěžovateli doručeno poštou dne 23. 9. 2020 (středa), kdy si stěžovatel zásilku při doručování osobně převzal.

[5] Konec lhůty pro podání kasační stížnosti v délce dvou týdnů tak připadl na den, který se svým pojmenováním shodoval se dnem určujícím počátek běhu lhůty (tj. se dnem doručení usnesení), konkrétně na středu 7. 10. 2020. Tento den byl posledním dnem lhůty pro včasné podání kasační stížnosti. Nejpozději tohoto dne tedy kasační stížnost musela být podána u soudu,

nebo alespoň předána k poštovní přepravě ve smyslu výše citovaného § 40 odst. 4 s. ř. s. Stěžovatel však podal kasační stížnost k poštovní přepravě až dne 8. 10. 2020, tedy jeden den po uplynutí lhůty. Pozdní podání kasační stížnosti nelze zhojit, neboť zmeškání lhůty pro podání kasační stížnosti nelze prominout.

[6] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. jako opožděnou odmítl. Požádal-li stěžovatel v kasační stížnosti o osvobození od soudních poplatků, případně též o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud o této žádosti z důvodu opožděnosti podané kasační stížnosti samostatně nerozhodoval. Přesto nad rámec uvedeného doplňuje, že podáním kasační stížnosti proti procesnímu rozhodnutí soudu, s výjimkou procesního rozhodnutí, kterým se řízení o žalobě končí, nevzniká stěžovateli poplatková povinnost a ani podmínka povinného zastoupení stěžovatele advokátem nemusela být v daném případě naplněna. Ačkoli je povinné zastoupení stěžovatele bez příslušného právníckého vzdělání advokátem jednou ze základních podmínek řízení o kasační stížnosti, ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. se neuplatní v případech, kdy kasační stížnost směřuje proti procesnímu rozhodnutí učiněnému v řízení o žalobě, jež slouží toliko k zajištění podmínek řízení nebo jeho řádného průběhu (usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 6. 2015, č. j. 1 As 196/2014 - 19, č. 3271/2015 Sb. NSS). Takovým typem rozhodnutí bylo i kasační stížností napadené usnesení.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. listopadu 2020

JUDr. Filip Dienstbier
předseda senátu