

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudce Ondřeje Mrákoty a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **Z. S.**, zast. opatrovníkem JUDr. Ing. Jakubem Backou, advokátem se sídlem Šlejnická 1547/13, Praha 6, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 1. 2020, čj. OAM-504/LE-LE26-LE05-2019, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16. 4. 2020, čj. 13 Az 3/2020-17,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovenému opatrovníku žalobce JUDr. Ing. Jakubu Backovi, advokátovi, **se nepřiznává** odměna.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se správní žalobou bránil proti rozhodnutí, kterým žalovaný zamítl jeho žádost o mezinárodní ochranu jako zjevně nedůvodnou. Městský soud žalobu zamítl rozsudkem uvedeným v záhlaví. Rozsudek se nepodařilo žalobci doručit, jelikož svévolně opustil pobytové středisko a nesdělil, kde bude dále pobývat. Soud proto ustanovil opatrovníkem žalobce advokáta Backu. Dne 9. 9. 2020 městský soud opatrovníkovi doručil napadený rozsudek (doručenka na č. l. 45 spisu městského soudu).

[2] Dne 24. 9. 2020 těsně po půlnoci JUDr. Backa jménem stěžovatele zaslal NSS blanketní kasační stížnost z e-mailové adresy X; toto podání nebylo opatřeno elektronickým podpisem. Stejnou kasační stížnost doručil téhož dne po půl desáté ráno, a to prostřednictvím datové schránky.

[3] Při posuzování kasační stížnosti dospěl NSS k závěru, že byla podána opožděně.

[4] Podle § 37 odst. 2 s. ř. s. *lze podání obsahující úkon, jímž se disponuje řízením nebo jeho předmětem, provést písemně, ústně do protokolu, popřípadě v elektronické formě. Bylo-li takové podání učiněno v jiné formě, musí být do tří dnů potvrzeno písemným podáním shodného obsahu nebo musí být předložen jeho originál, jinak se k němu nepřiblíží.* Onou elektronickou formou pak zákon míní e-mail opatřený elektronickým podpisem či datovou zprávou odeslanou z datové schránky – tedy takové formy elektronické

komunikace, které umožňují ověřit totožnost pisatele (srov. usnesení ze dne 21. 12. 2016, čj. 7 As 274/2016-16, č. 3549/2017 Sb. NSS).

[5] Stěžovateli běžela ode dne doručení rozsudku, tj. od 9. 9. 2020 dvoutýdenní lhůta k podání kasační stížnosti (§ 106 odst. 2 s. ř. s.). Posledním dnem lhůty, během níž mohl stěžovatel podat kasační stížnost, tak byla středa 23. 9. 2020. Tento den stěžovatel ovšem nestihl zaslat ani e-mail bez elektronického podpisu, v němž by uvedl, že podává blanketní kasační stížnost. Na tom nic nemění ani skutečnost, že tento e-mail stěžovatel, resp. jeho opatrovník, doručil do e-mailové schránky NSS jen 47 sekund po půlnoci ze středy 23. 9. 2020 na čtvrtek 24. 9. 2020.

[6] Podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. proto NSS odmítl kasační stížnost pro opožděnost. O náhradě nákladů řízení rozhodl NSS podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. Jelikož kasační stížnost byla odmítnuta, nemá žádný z účastníků řízení o kasační stížnosti právo na náhradu nákladů řízení.

[7] NSS nepřiznal opatrovníkovi odměnu za zastupování. Jakkoli opatrovník podal v této věci kasační stížnost, nepodal ji ve lhůtě dle § 106 odst. 2 s. ř. s. Jako opatrovník tak neučinil žádný procesní úkon, který by byl ku prospěchu stěžovatelových (opatrovancových) práv.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. listopadu 2020

Zdeněk Kühn
předseda senátu