

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **V. T. N.**, zastoupen Mgr. Ing. Karlem Mockem, advokátem, se sídlem Nádražní 923/118, Ostrava, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 17. 8. 2020, č. j. 16 Az 22/2020 – 25,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 12. 9. 2020 blanketní kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) směřující proti v záhlaví označenému rozsudku Městského soudu v Praze.

[2] Vzhledem k tomu že kasační stížnost nesplňovala náležitosti dle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 15. 9. 2020, č. j. 5 Azs 297/2020 – 9, k odstranění vad podání, resp. k doplnění náležitostí kasační stížnosti; k tomu mu stanovil v souladu s § 106 odst. 3 s. ř. s. lhůtu jednoho měsíce. Současně jej poučil o tom, že kasační stížnost, která neobsahuje žádné námítky nelze projednat.

[3] Usnesení Nejvyššího správního soudu bylo do datové schránky zástupce stěžovatele doručeno dne 21. 9. 2020; stanovená měsíční lhůta uplynula dne 21. 10. 2020 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). Ve stanovené lhůtě stěžovatel kasační stížnost nedoplnil.

[4] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s., nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[5] V daném případě stěžovatel vady kasační stížnosti neodstranil, není proto pro neodstraněný nedostatek podmínky řízení možné v řízení o kasační stížnosti pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5, § 46 odst. 1 písm. a), § 106 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[7] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s.; žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. listopadu 2020

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu