



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 16, Praha 1, proti rozhodnutí žalované ze dne 17. 4. 2020, čj. 10.01-000174/20-003, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 18. 8. 2020, čj. 5 A 55/2020-14,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobce **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaná zamítla žádost žalobce o určení advokáta k poskytnutí právní služby podle § 18c zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii. Žalobce se proti rozhodnutí žalované bránil žalobou u městského soudu. Zároveň požádal o osvobození od soudních poplatků. Městský soud tuto žádost zamítl usnesením uvedeným v záhlaví.

[2] Žalobce (stěžovatel) podal proti usnesení městského soudu kasační stížnost. V ní mj. namítá, že o osvobození od soudních poplatků vůbec nežádal a že městský soud nezvažoval okolnosti konkrétní věci, rozhodoval mechanicky, svévolně, arogantně, mstivě, využíval scestných úvah a stereotypního intrikování.

[3] NSS připomíná, že v této věci (kasační stížnost proti rozhodnutí městského soudu o neosvobození od soudních poplatků) nevzniká stěžovateli ani poplatková povinnost, ani povinnost být zastoupen advokátem podle § 105 odst. 2 s. ř. s. (usnesení rozšířeného senátu ze dne 9. 6. 2015, čj. 1 As 196/2014-19, č. 3271/2015 Sb. NSS, body 30-31). Soudu proto nic nebrání v tom, aby posoudil důvody kasační stížnosti.

[4] Kasační stížnost není důvodná.

[5] Z obsahu spisu městského soudu vyplývá, že stěžovatel výslovně požádal soud o osvobození od soudních poplatků, a to podáním ze dne 8. 6. 2020 (č. l. 12 spisu městského soudu). Stěžovatelovo tvrzení, že o osvobození od soudních poplatků nepožádal, tedy není pravdivé.

[6] NSS již dříve ve věci téhož stěžovatele konstatoval, že „*osvobození od soudních poplatků nemá být institutem umožňujícím chudým osobám vést bezplatně spory podle své libosti*“ (rozsudek ze dne 26. 10. 2011, čj. 7 As 101/2011-66, č. 2601/2012 Sb. NSS). I pokud je účastník řízení nemajetný a zásadně by bylo namíste jej osvobodit od soudních poplatků, může soud výjimečně toto dobrodiní odeprít, a to zejména pro povahu sporů, které účastník vede.

[7] V tomto případě městský soud považoval pro posouzení žádosti za rozhodný právě způsob, jakým stěžovatel vyvolává a vede soudní spory, a to, co je podstatou těchto sporů. Stěžovatel vede u městského soudu velké množství řízení proti žalované, v nichž postupuje sériově a stereotypně (používá obdobné argumenty jako v dřívějších neúspěšných případech). I sám NSS, který též eviduje značné množství stěžovatelových věcí, ví z vlastní rozhodovací činnosti, že stěžovatelův postup v řízeních se neustále opakuje a stěžovatel uplatňuje obdobné argumenty. Tyto okolnosti jsou splněny i v nynější věci. Stěžovatel se nesoudí s cílem vyřešit spor, ale jde mu o samotné vedení sporu (shodně rozsudky ve věcech podobných této: ze dne 12. 6. 2020, čj. 3 As 164/2020-13; ze dne 13. 8. 2020, čj. 7 As 178/2020-11; ze dne 2. 9. 2020, čj. 6 As 189/2020-11; nebo ze dne 6. 10. 2020, čj. 10 As 286/2020-19).

[8] NSS ani v posuzované věci (ve které stěžovatel žádal o určení advokáta k přípravě podání ústavní stížnosti proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 12. 2. 2020, čj. 15 Co 71/2020-38) nevidí důvod se od těchto závěrů odchýlit. Žádost o osvobození od soudních poplatků nesměruje k zajištění účinné soudní ochrany, ale vyjadřuje jen stěžovatelovu snahu vést bezplatně spory podle své libosti.

[9] K ostatním námitkám obsaženým v kasační stížnosti NSS pouze ve stručnosti konstatuje, že se jedná o vyjádření stěžovatelových názorů na činnost městského soudu a NSS. Tato tvrzení nelze pokládat za projednatelné kasační námitky.

[10] NSS proto zamítl kasační stížnost jako nedůvodnou (§ 110 odst. 1 věta poslední s. ř. s.). O náhradě nákladů řízení rozhodl podle § 60 odst. 1 za použití § 120 s. ř. s.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. listopadu 2020

Zdeněk Kühn
předseda senátu