

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců Mgr. Lenky Krupičkové a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobkyně: **T. R.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 2. 9. 2020, č. j. 19 Ad 13/2020 - 6,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností se žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) domáhá zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Městského soudu v Praze (dále též „městský soud“), kterým byla odmítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 15. 6. 2020, č. j. X. Městský soud konstatoval, že stěžovatelka podala proti uvedenému rozhodnutí dvě totožné žaloby, přičemž žaloba v nadepsané věci byla podána později než žaloba vedená pod sp. zn. 19 Ad 14/2020. Jejím věcnému projednání tak bránila překážka věci zahájené. Městský soud proto odmítl žalobu stěžovatelky dle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“).

[2] Současně s podáním kasační stížnosti stěžovatelka požádala rovněž o ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud tuto žádost stěžovatelky zamítl usnesením ze dne 19. 11. 2020, č. j. 7 Ads 294/2020 - 24, z důvodu zjevné neúspěšnosti kasační stížnosti vyplývající z překážky litispendence, která byla v řízení před městským soudem dána s ohledem na řízení vedené pod sp. zn. 19 Ad 14/2020. Zároveň stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení usnesení předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázala, že ona či její zaměstnanec nebo člen má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Součástí usnesení bylo řádné poučení o tom, že pokud stěžovatelka uvedené výzvě nevyhoví, bude její kasační stížnost odmítnuta. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 25. 11. 2020.

[3] V reakci na uvedené usnesení zaslala stěžovatelka Nejvyššímu správnímu soudu podání ze dne 6. 12. 2020, ve kterém vyjádřila svůj nesouhlas s tímto usnesením a znovu požádala o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[4] Nejvyšší správní soud o opakované žádosti stěžovatelky o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti nerozhodoval. Z konstantní judikatury vyplývá, že soudy jsou povinny o opakované žádosti o osvobození od soudních poplatků nebo o ustanovení zástupce v témže řízení, povinny rozhodovat pouze tehdy, obsahuje-li žádost nové, dříve neuplatněné skutečnosti, svědčící např. o změně poměrů účastníka (viz rozsudky zdejšího soudu ze dne 12. 5. 2008, č. j. 3 Ads 43/2007 - 150, ze dne 17. 6. 2008, č. j. 4 Ans 5/2008 - 65, ze dne 16. 12. 2015, č. j. 8 As 145/2015 - 12, ze dne 12. 10. 2016, č. j. 1 As 256/2016 - 13, či ze dne 16. 5. 2018, č. j. 6 As 92/2018 - 17). V opačném případě by totiž docházelo k opětovnému posuzování shodné skutkové situace. Tento závěr byl potvrzen také Ústavním soudem (srov. nález ze dne 20. 1. 2010, sp. zn. I. ÚS 1439/09).

[5] První žádost stěžovatelky o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud zamítl z důvodu zjevné neúspěšnosti vyplývající z překážky litispendence. Na tomto závěru nemohly skutečnosti uvedené stěžovatelkou v opakované žádosti nic změnit. Vzhledem k výše uvedené judikatuře proto Nejvyšší správní soud o opakované žádosti nerozhodoval.

[6] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s., v řízení o kasační stížnosti *[s]těžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[7] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. *[n]estanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.*

[8] Usnesením ze dne 19. 11. 2020, č. j. 7 Ads 294/2020 - 24, byla stěžovatelka řádně vyzvána k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo k prokázání, že ona či její zaměstnanec nebo člen má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně byla poučena o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Posledním dnem lhůty pro vyhovění této výzvě byl čtvrtek 10. 12. 2020. Navzdory výzvě a náležitému poučení však stěžovatelka splnění podmínky § 105 odst. 2 s. ř. s. ve stanovené lhůtě (a ani do rozhodnutí soudu) nedoložila. Ani přes výzvu tedy neodstranila nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti.

[9] S ohledem na výše uvedené Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[10] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 16. prosince 2020

JUDr. Tomáš Foltas
předseda senátu