

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové, soudce JUDr. Ivo Pospíšila a soudkyně Mgr. Sylvie Šiškeové v právní věci žalobce: **Bc. L. R.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 3. 2020, č. j. 12604/20/5100-41456-712609, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 27. 7. 2020, č. j. 8 Af 23/2020 - 31,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností napadl žalobce (stěžovatel) v záhlaví označené usnesení, jímž městský soud odmítl jeho žalobu. Současně s kasační stížností stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků a navrhl ustanovení zástupce z řad advokátů.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 24. 9. 2020, č. j. 1 Afs 294/2020 – 36, stěžovateli osvobození od soudních poplatků nepřiznal a návrh na ustanovení zástupce zamítl, neboť stěžovatel k výzvě soudu dostatečně neobjasnil své majetkové poměry, a soud tak nemohl zhodnotit jeho celkovou finanční situaci. Uvedeným usnesením zároveň soud stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč, a dále, aby v této lhůtě předložil soudu plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že disponuje vysokoškolským právnickým vzděláním, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soud rovněž stěžovatele poučil o následcích nesplnění této výzvy.

[3] Usnesení bylo stěžovateli doručeno do datové schránky dne 24. 9. 2020. Patnáctidenní lhůta k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost tak marně uplynula dne 9. 10. 2020 (viz § 40 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, dále jen „s. ř. s.“). Stěžovatel soudní poplatek ve stanovené lhůtě neuhradil, a proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s., zastavil.

[4] Nejvyšší správní soud dodává, že k podání stěžovatele doručenému soudu dne 8. 10. 2020 nepřihlížel, neboť v něm stěžovatel netvrdil žádné relevantní okolnosti, které by osvědčovaly

existenci nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by mu mohla vzniknout újma; neuvedl (natož doložil) přitom ani žádné důvody, proč bez své viny nemohl soudní poplatek zaplatit.

[5] Stěžovatel rovněž soudu ve stanovené lhůtě nedoložil, že je zastoupen advokátem, případně že disponuje vysokoškolským právnickým vzděláním, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Lze proto dodat, že nesplnění této podmínky (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) by bylo důvodem pro odmítnutí kasační stížnosti, pokud by nebylo řízení o této kasační stížnosti pro nezaplacení soudního poplatku zastaveno.

[6] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 15. října 2020

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu