

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobkyně: **A. H.**, proti žalovanému: **Finanční úřad pro Liberecký kraj**, se sídlem 1. máje 97/25, Liberec, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 7. 2019, čj. 1058701/19/2607-00540-607648, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 16. 7. 2020, čj. 59 Af 53/2019-61,

### t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d ň ě n í :

[1] Žalobkyně (stěžovatelka) podala dne 17. 8. 2020 kasační stížnost proti usnesení krajského soudu označenému v záhlaví. Soudní poplatek za kasační stížnost, splatný jejím podáním, však nezaplatila (nešlo o žádnou z výjimečných situací, v nichž podání kasační stížnosti nepodléhá poplatkové povinnosti). Místo toho požádala o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů. NSS stěžovatelčiným žádostem pro zjevnou bezúspěšnost nevyhověl a usnesením ze dne 17. 9. 2020, čj. 10 Afs 273/2020-16, ji vyzval k zaplacení soudního poplatku a k předložení plné moci udělené advokátovi, nebo k doložení toho, že ona sama má vysokoškolské právnické vzdělání. Ke splnění těchto povinností jí soud stanovil lhůtu 15 dnů a poučil ji o následcích nevyhovění této výzvě.

[2] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví.

[3] Usnesení s výzvou bylo stěžovatelce doručeno dne 18. 9. 2020. Na konci patnáctidenní lhůty (dne 5. 10. 2020) stěžovatelka podala opětovnou žádost o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení advokáta. Žádost však neobsahovala žádné nové relevantní skutečnosti, které by odůvodňovaly stěžovatelčino osvobození od soudních poplatků. Za takové skutečnosti nelze považovat tvrzení, že její majetkové poměry jsou soudu známy z úřední činnosti nebo že je veškerý její majetek obstaven exekucemi, neboť soud zamítl její předchozí žádosti z důvodu zjevné bezúspěšnosti kasační stížnosti ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s., tedy z důvodu, pro který jsou majetkové poměry stěžovatelky nerozhodné. Soud proto o této žádosti znovu nerozhodoval (srov. rozsudek NSS ze dne 12. 5. 2008, čj. 3 Ads 43/2007-150).

[4] Lhůta k zaplacení soudního poplatku marně uplynula dne 5. 10. 2020. Jelikož stěžovatelka soudní poplatek ani přes výzvu soudu v této lhůtě nezaplatila, soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] Nadto je třeba říci, že stěžovatelka nedoložila ani plnou moc udělenou advokátovi ani to, že má vysokoškolské právnické vzdělání. Pokud by soud řízení nezastavil kvůli nezaplacení soudního poplatku, musel by kasační stížnost odmítnout kvůli tomu, že stěžovatelka není zastoupena advokátem.

[7] Soud také nepřehlédl, že stěžovatelka původně žádala o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, návrh však podáním ze dne 5. 10. 2020 vzala zpět.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. října 2020

Ondřej Mrákota  
předseda senátu