

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudce Ondřeje Mráčky a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobkyně: **CRISTAL PALACE a. s.**, se sídlem Hlavní třída 61/66, Mariánské Lázně, zast. Mgr. Bc. Janem Spáčillem, LL.M., advokátem se sídlem Italská 2581/67, Praha 2 – Vinohrady, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 4. 2018, čj. 17197/18/5300-21442-712243, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 30. 6. 2020, čj. 57 Af 14/2018-109,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **s e v r a c í** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu na účet žalobkyně do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně (stěžovatelka) podala dne 13. 8. 2020 blanketní kasační stížnost proti shora označenému rozsudku krajského soudu. NSS proto podle § 106 odst. 3 s. ř. s. vyzval stěžovatelku usnesením ze dne 24. 8. 2020, aby kasační stížnost ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnila. Zároveň ji poučil o následcích nevyhovění této výzvě. Usnesení bylo téhož dne doručeno do datové schránky zástupce stěžovatelky.

Podle § 106 odst. 3 věty první s. ř. s. *[n]emá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.* Usnesení bylo stěžovatelce prostřednictvím jejího zástupce doručeno dne 24. 8. 2020. Podle § 40 odst. 1 a 2 s. ř. s. uplynula lhůta k doplnění kasační stížnosti dne 24. 9. 2020 (čtvrtek). Vzhledem k tomu, že stěžovatelka v zákonné lhůtě kasační stížnost nedoplnila a pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat, soud kasační stížnost podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. Soud současně rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. října 2020

Zdeněk Kühn
předseda senátu