

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Jitky Zavřelové a Milana Podhrázkého, v právní věci žalobkyně: **Energo Příbram, s. r. o.**, se sídlem Obecnická 269, Příbram, zastoupená Mgr. Ing. Ondřejem Kolářem, advokátem se sídlem Perucká 2483/9, Praha 2, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 81/11, Praha 5, za účastní osob zúčastněných na řízení: I. Společenství vlastníků bytových jednotek Příbram VII, ul. E. Beneše č. p. 50-54, se sídlem Edvarda Beneše 54, Příbram, II. M. S., III. Ing. A. H., IV. M. H., V. L. H., proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 3. 2018, čj. 037694/2018/KUSK, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 22. 10. 2020, čj. 54 A 58/2018-68,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Osoby zúčastněné na řízení **nemají** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Praze napadeným rozsudkem zamítl žalobu žalobkyně (dále „stěžovatelka“), kterou brojila proti rozhodnutí žalovaného, jímž bylo zamítnuto odvolání stěžovatelky a potvrzeno rozhodnutí správního orgánu I. stupně, povolující osobě zúčastněné na řízení (1) stavbu plynové kotelny. Proti tomuto rozsudku stěžovatelka podala kasační stížnost.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 18. 11. 2020, čj. 8 As 261/2020-11, vyzval stěžovatelku k uhrazení soudního poplatku ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení. Usnesení jí bylo prostřednictvím zástupce doručeno datovou schránkou 23. 11. 2020. Lhůta k zaplacení soudního poplatku tedy uplynula v úterý 8. 12. 2020.

[3] Podle § 2 odst. 2 písm. b) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je ve věcech správního soudnictví poplatníkem poplatku za řízení ten, kdo podal kasační stížnost. U poplatku za řízení vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti a tímto okamžikem je též poplatek splatný [§ 4 odst. 1 písm. d) a § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích]. Tento poplatek představuje dle položky č. 19 sazebníku poplatků, který tvoří přílohu k zákonu o soudních poplatcích, částku 5 000 Kč.

[4] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích *[n]ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží. Dle § 9 odst. 3 citovaného zákona [s]oud poplatníka ve výzvě poučí o tom, že řízení zastaví, jestliže poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen.*

[5] Jak už bylo uvedeno, lhůta k úhradě soudního poplatku uplynula v úterý 8. 12. 2020. Stěžovatelka v této lhůtě soudní poplatek nezaplatila, a proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. a ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[6] O náhradě nákladů řízení účastníků řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo náhradu nákladů řízení, jelikož řízení bylo zastaveno. Osoby zúčastněné na řízení právo náhradu nákladů řízení rovněž nemají, neboť jim soud neuložil žádnou povinnost (§ 60 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 7. ledna 2021

Petr Mikeš
předseda senátu