

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobce: **L. L.**, zastoupený Mgr. Alešem Zdráhalou, advokátem, se sídlem Přerovská 486/33, Olomouc, proti žalovaným: **1) předseda Nejvyššího soudu**, se sídlem Burešova 20, Brno, **2) předseda Vrchního soudu v Olomouci**, se sídlem Masarykova Třída 1, Olomouc, **3) Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem Vyšehradská 16, Praha 2, ve věci žaloby na ochranu proti nečinnosti žalovaných, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 23. 7. 2020, č. j. 62 A 108/2020 – 18,

t a k t o :

- I.** Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) dne 30. 7. 2020 podal kasační stížnost, kterou brojil proti v záhlaví označenému usnesení Krajského soudu v Brně (dále jen „napadené usnesení“).

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 6. 1. 2021, č. j. 2 As 260/2020 - 27, přiznal stěžovateli na jeho žádost částečné osvobození od soudních poplatků v rozsahu 40%, přičemž jej zároveň vyzval k zaplacení soudního poplatku ve výši 3000 Kč, a to ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení předmětného usnesení. Nejvyšší správní soud stěžovatele taktéž poučil o tom, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, řízení zastaví.

[3] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

[4] Usnesení č. j. 2 As 260/2020 – 27 bylo stěžovateli doručeno ve středu 6. 1. 2021 (doručenka na č. l. 28 spisu Nejvyššího správního soudu). Poslední den patnáctidenní lhůty připadl na čtvrtek 21. 1. 2021, kdy také lhůta marně uplynula. K tomuto dni ani později stěžovatel soudní poplatek neuhradil.

[5] Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti žalobce podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) zastavil.

[6] Nejvyšší správní soud pro úplnost uvádí, že stěžovatel dne 6. 1. 2021, bezprostředně poté, co obdržel usnesení č. j. 2 As 260/2020 - 27 s výzvou k zaplacení soudního poplatku, zaslal Nejvyššímu správnímu soudu podání označené jako „*zpětvzetí návrhu a kasační stížnosti č. j. 2 As 260/2020*“, v němž uvedl (doslova) toto: „*jsem nucený vzít zpět svůj návrh a kasační stížnost neboť mi bylo vybrožováno soudci JUDr. Karel Šišma a soudkyně Mgr. Eva Šonková a JUDr. Myluší Doškovou, že budu zlikvidovaný fyzicky, pokud budu nadále trvat na své kasační stížnosti. Jsem proto nucený vzít zpět svůj návrh, neboť se obávám o svůj život. Žádám tedy soud, aby věc byla zastavena.*“ S ohledem na to, že z tohoto podání nelze bez pochyb dovodit svobodnou vůli stěžovatele vzít svou kasační stížnost zpět, Nejvyšší správní soud k němu nepřihlížel. Je třeba dodat, že stěžovatel byl po zahájení řízení (informace řízení doručené stěžovateli dne 4. 8. 2020) řádně poučen o svém právu ve lhůtě jednoho týdne namítat podjatost soudkyň a soudců, kteří se jeho věcí zabývají, a to i v případě, vznikne-li důvod podjatosti až v průběhu řízení. Stěžovatel byl tedy řádně poučen, jak má využít procesních prostředků, má-li pochyby o nepodjatosti soudkyň a soudců. Bylo tedy ryze na jeho vůli, zda soudní poplatek zaplatí a uplatní námitku podjatosti vůči členům rozhodujícího senátu. Nic z toho však stěžovatel do okamžiku vydání tohoto usnesení neučinil. I kdyby jeho vyjádření bylo možné považovat za námitku podjatosti, byla by opožděná, proto by k ní soud nemohl přihlížet.

[7] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[8] Stěžovateli byl usnesením ze dne 6. 1. 2020, č. j. 2 As 260/2020 - 27, zástupcem ustanoven Mgr. Aleš Zdráhala, advokát, jemuž se nepřiznává žádná odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti, neboť neučinil žádný úkon právní služby.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. ledna 2021

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu