

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudce Filipa Dienstbiera a soudkyně Veroniky Juříčkové v právní věci žalobce: **J. Č.**, zastoupený JUDr. Pavlem Knitlem, advokátem, sídlem Údolní 222/5, Brno, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, sídlem Masarykova 427/31, Brno, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. září 2017 č. j. 41801/17/5100-41457-711535, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 16. července 2020 č. j. 30 Af 82/2017 - 94,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím ze dne 15. prosince 2016 č. j. 4682612/16/3005-80541-711199 Finanční úřad pro Jihomoravský kraj zřídil zástavní právo za účelem zajištění žalobcem neuhrazených daní ke stavbě č. p. X na pozemku par. č. X, katastrální území X, ve vlastnictví třetí osoby. Odvolání proti tomuto rozhodnutí zamítl žalovaný rozhodnutím označeným v návěti. Žalobu proti rozhodnutí žalovaného zamítl Krajský soud v Brně (dále jen „krajský soud“) rozsudkem označeným v návěti pro nedostatek aktivní věcné legitimace.

[2] Žalobce (dále též „stěžovatel“) podal proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost.

[3] Dne 22. září 2020 obdržel Nejvyšší správní soud od zástupce stěžovatele informaci, že stěžovatel dne X zemřel. Jelikož nebylo možné bez zbytečného odkladu pokračovat s právním nástupcem stěžovatele, Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 18. ledna 2021 č. j. 6 Afs 259/2020 - 31 přerušil řízení [§ 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)].

[4] Dne 25. května 2022 pověřená soudní komisařka JUDr. Klára Hejtmánková, notářka, Nejvyššímu správnímu soudu sdělila, že řízení o pozůstalosti stěžovatele bylo zastaveno. Nejvyšší správní soud si následně vyžádal usnesení Okresního soudu Brno-venkov ze dne 25. května 2022 č. j. 21 D 1474/2020 - 257, ze kterého vyplývá, že stěžovatel zanechal jen majetek nepatrné hodnoty, což je důvod pro zastavení řízení o pozůstalosti podle § 154 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních. Majetek stěžovatele byl vydán vypravitelce pohřbu (stěžovatelově manželce).

[5] Podle § 107 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, který se v soudním řízení správním uplatní na základě § 64 s. ř. s., platí, že ztratí-li fyzická osoba způsobilost být účastníkem řízení a umožňuje-li povaha věci pokračovat v řízení, jsou procesními nástupci, nestanoví-li zákon jinak, ti, kteří vstoupili do práva nebo povinnosti, o něž v řízení jde. Neumožňuje-li povaha věci v řízení pokračovat, soud řízení zastaví (§ 107 odst. 5 občanského soudního řádu).

[6] Povaha projednávaného případu neumožňuje v řízení o kasační stížnosti pokračovat. Stěžovatel se u krajského soudu domáhal zrušení rozhodnutí o zřízení zástavního práva za účelem zajištění jeho daňového dluhu. Tento dluh však na nikoho nepřešel (manželka stěžovatele nabyla jeho majetek na základě § 154 zákona o zvláštních řízeních soudních, nikoli jako dědictví). Stavba, ke které bylo zástavní právo zřízeno, nebyla ve vlastnictví stěžovatele, a nebyla tedy vůbec předmětem řízení o pozůstalosti. Z toho vyplývá, že stěžovatel nemá procesního nástupce, se kterým by bylo možné v řízení pokračovat.

[7] Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti zastavil podle již citovaného § 107 odst. 5 občanského soudního řádu ve spojení s § 47 písm. c), § 64 a § 120 s. ř. s.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. června 2022

JUDr. Tomáš Langášek, LL.M.
předseda senátu