



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **M. Č.**, zast. Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Pod kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 10. 2017, č. j. 848/2017-160-SPR/3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 13. 10. 2020, č. j. 4 A 1/2018 – 22,

**t a k t o :**

- I. Kasační stížnost **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

**O d ů v o d n ě n í :**

**I. Vymezení věci**

[1] Předmětem projednávané věci je otázka dostatečnosti prokázání oprávnění jednat za právnickou osobu v přestupkovém řízení.

[2] Rozhodnutím Magistrátu hlavního města Prahy, Odboru dopravněsprávních činností, oddělení přestupkového řízení (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 11. 10. 2016, č. j. MHMP 1783361/2016/Čer, byl žalobce shledán odpovědným ze spáchání správního deliktu podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, porušením § 10 odst. 3 uvedeného zákona tím, že jako provozovatel motorového vozidla ve vymezeném úseku nedodržel nejvyšší dovolenou rychlost, za což mu byla uložena pokuta. V řízení před správním orgánem I. stupně byl žalobce na základě plné moci zastoupen společností FLEET Control, s. r. o.

[3] Proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně podal odvolání J. P., který měl být pověřeným zaměstnancem společnosti FLEET Control, s. r. o., zmocněné žalobcem. Žalovaný odvolání v záhlaví citovaným rozhodnutím zamítl jako nepřípustné, neboť shledal, že bylo podáno osobou k tomu neoprávněnou. Ani J. P., ani společnost FLEET Control, s. r. o., na výzvu správního orgánu I. stupně prokazatelným způsobem nedoložili, že by J. P. byl pověřeným zaměstnancem společnosti FLEET Control, s. r. o., a tedy oprávněným k podání odvolání.

[4] Proti rozhodnutí žalovaného se žalobce bránil žalobou podanou u Městského soudu v Praze. Ten o ní rozhodl nyní napadeným rozsudkem tak, že ji zamítl jako nedůvodnou. Především se ztotožnil se žalovaným, že oprávnění J. P. k podání odvolání nebylo prokázáno. Pouhé tvrzení společnosti o pověření J. P. shledal nedostatečným. Aby podání odvolání mohlo být přičteno společnosti jako zmocněnkyni žalobce, bylo nezbytné prokázat pověření a zaměstnanecký poměr J. P., k čemuž přes výzvu správního orgánu I. stupně nedošlo.

## II. Obsah kasační stížnosti a vyjádření žalovaného

[5] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadá výše označený rozsudek městského soudu kasační stížností z důvodu podle § 103 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dál jen „s. ř. s.“).

[6] Stěžovatel má za to, že oprávnění J. P. k jednání jménem společnosti bylo dostatečně prokázáno prohlášením společnosti. Nesouhlasí s požadavkem městského soudu, že bylo třeba dokazovat jeho zaměstnání. Sdělení společnosti bylo dle stěžovatele možné materiálně považovat za substituční plnou moc, neboť obsahovalo všechny náležitosti plné moci. V souladu s § 33 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění do 31. 12. 2017 (dále jen „správní řád“), pak byla substituční plná moc předložena v písemné formě. O pověření J. P. k učinění odvolání jménem společnosti tedy nebylo pochyb a městský soud tuto právní otázku posoudil nesprávně, když správnímu orgánu bylo předloženo jednoznačné vyjádření společnosti o jednání J. P. jejím jménem.

[7] Stěžovatel a jeho zástupce dále vyjádřili rozsáhlý nesouhlas s vyvěšením jejich osobních údajů a zveřejněním neanonymizovaných rozhodnutí městského i Nejvyššího správního soudu na webových stránkách Nejvyššího správního soudu.

[8] Žalovaný se ke kasační stížnosti stěžovatele nevyjádřil.

## III. Právní hodnocení Nejvyššího správního soudu

[9] Nejvyšší správní soud (dále také „NSS“) posoudil formální náležitosti kasační stížnosti a shledal, že byla podána včas, osobou k tomu oprávněnou, směřuje proti rozhodnutí, proti němuž je podání kasační stížnosti přípustné, z důvodů, které zákon připouští, a stěžovatel je zastoupen advokátem (§ 102 a násl. s. ř. s.). Poté přistoupl k přezkumu rozsudku městského soudu v rozsahu kasační stížnosti a v rámci uplatněných důvodů. Ověřil také, zda netrpí vadami, k nimž by musel přihlídnout z úřední povinnosti (§ 109 odst. 3 a 4 s. ř. s.).

[10] Kasační stížnost není důvodná.

[11] Ze správního spisu vyplynulo, že stěžovatel byl na základě udělené plné moci v řízení před správními orgány ve věci podezření ze spáchání správního deliktu zastoupen společností FLEET Control, s. r. o. (list 27 správního spisu). Dne 6. 12. 2016 bylo správnímu orgánu I. stupně poštou z Rakouska bez zpětné adresy doručeno odvolání mj. ve věci stěžovatele podepsané J. P., ve kterém tvrdil, že je pověřeným zaměstnancem společnosti FLEET Control s. r. o. (list 80 správního spisu). Dne 20. 12. 2016 správní orgán I. stupně vyzval společnost FLEET Control, s. r. o., aby do 5 dnů od doručení této výzvy prokazatelně doložila, že J. P. je jejím zaměstnancem a osobou pověřenou k podání odvolání (list 84 správního spisu). Společnost na výzvu reagovala dne 6. 1. 2017, kdy bylo do datové schránky správního orgánu I. stupně doručeno sdělení, že společnost pověřila J. P., kterého identifikovala datem narození a adresou trvalého pobytu, k podání odvolání v dané věci (list 90 správního spisu). Správní orgán I. stupně

pokračování

si ověřil osobní údaje J. P. (list 92 správního spisu) a následně mu dne 18. 1. 2017 na uvedenou adresu zaslal výzvu k odstranění nedostatků jeho podání (odvolání), aby prokazatelným způsobem doložil, že je zaměstnancem společnosti FLEET Control, s. r. o., a osobou pověřenou k podání odvolání (list 93 správního spisu). Z obsahu spisu není zřejmé, že by J. P. na výzvu jakkoli reagoval.

[12] Právní úprava oprávnění jednat za právnickou osobu ve správním řízení obsažená v § 30 odst. 1 správního řádu odkazuje na úpravu v zákoně č. 99/1963 Sb., občanském soudním řádu, ve znění do 30. 11. 2017 (dále jen „o. s. ř.“). Dle § 21 odst. 1 o. s. ř. může za právnickou osobu jednat statutární orgán, zaměstnanec pověřený statutárním orgánem, vedoucí odštěpného závodu a prokurista. Dle § 30 odst. 5 správního řádu je ten, kdo činí úkony jménem právnické osoby, povinen své oprávnění prokázat. Jinými slovy, oprávnění jednat za právnickou osobu je povinná prokázat osoba za právnickou osobu jednáající (srov. např. rozsudky NSS ze dne 11. 2. 2021, č. j. 9 As 265/2020 – 43, odst. [10], a ze dne 10. 3. 2021, č. j. 6 As 292/2020 – 33, odst. [12]).

[13] V posuzovaném případě podal za stěžovatele odvolání J. P., který tvrdil, že je pověřeným zaměstnancem společnosti FLEET Control, s. r. o. V souladu s § 30 odst. 5 správního řádu byl tedy povinen své oprávněné zastupovat stěžovatele jménem společnosti FLEET Control, s. r. o., prokázat. J. P. ovšem na výzvu správního orgánu I. stupně nijak nereagoval a své oprávnění tedy neprokázal. Sdělení společnosti obsahující tvrzení, že J. P. pověřila k podání odvolání, nelze považovat za dostatečné prokázání jeho oprávnění jednat za společnost jako pověřený zaměstnanec, neboť z něj žádným způsobem nevyplývá, že by byl zaměstnancem společnosti. Sdělení pak nelze považovat ani za substituční plnou moc osvědčující oprávnění J. P. jednat jako další zmocněnec stěžovatele na základě plné moci udělené společností. Není povinností správního orgánu, aby si oprávnění určité osoby jednat za právnickou osobu sám domýšlel (srov. rozsudky NSS č. j. 9 As 265/2020 – 43, odst. [11], a č. j. 6 As 292/2020 – 33, odst. [12]).

[14] Nejvyššímu správnímu soudu je z jeho vlastní činnosti známo, že společnost FLEET Control, s. r. o., často ve spojitosti se zástupcem stěžovatele Mgr. Václav Voříškem, se pravidelně dopouští procesních obstrukcí (srov. např. rozsudek NSS ze dne 6. 8. 2020, č. j. 5 As 355/2019 – 20, odst. [16]). Společnost si tak musela být vědoma povinnosti pověřené/zmocněné osoby prokázat své oprávnění jednat jménem společnosti zmocněné stěžovatelem, a proto mohla a měla namísto prostého sdělení doložit oprávnění J. P. k podání odvolání dostatečným způsobem.

[15] Jelikož J. P., který ve věci stěžovatele odvolání podal, nijak nedoložil své oprávnění jednat za společnost zmocněnou stěžovatelem k jeho zastupování v dané věci a ani jinak nebylo oprávnění J. P. prokázáno, bylo na místě odvolání odmítnout jako podané neoprávněnou osobou. Nejvyšší správní soud se proto ztotožňuje s odůvodněním napadeného rozsudku a souhlasí s městským soudem, že žalovaný posoudil věc správně.

[16] Námitkami směřujícími proti způsobu vyvěšování rozsudků na webových stránkách Nejvyššího správního soudu se kasační soud nijak nezabýval, neboť nesouvisejí s předmětem tohoto řízení, jímž je přezkum napadeného rozsudku městského soudu.

#### IV. Závěr a náklady řízení

[17] Nejvyšší správní soud kasačním námitkám nepřisvědčil a neshledal ani vadu, ke které by musel přihlédnout z úřední povinnosti. Kasační stížnost proto zamítl podle § 110 odst. 1, věty poslední, s. ř. s.

[18] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 1 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s. Stěžovatel, který neměl ve věci úspěch, nemá právo na náhradu nákladů řízení, žalovanému nevznikly náklady nad rámec úřední činnosti.

**P o u ě n í:** Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. dubna 2022

JUDr. Radan Malík  
předseda senátu