

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudce Ondřeje Mrákoty a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobkyně: **H. J.**, zast. JUDr. Marií Nedvědovou, advokátkou se sídlem Jižní 1820/37, Česká Lípa, proti žalovanému: **Finanční úřad pro Liberecký kraj**, se sídlem 1. máje 97/25, Liberec, ve věci ochrany před nezákonným zásahem, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci ze dne 16. 7. 2020, čj. 59 A 55/2020-17,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně (stěžovatelka) podala dne 31. 7. 2020 kasační stížnost. Současně požádala NSS o osvobození od soudních poplatků. Usnesením ze dne 22. 10. 2020 nepřiznal NSS žalobkyni osvobození od soudních poplatků (výrok I) a výrokem II stěžovatelku vyzval k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení; také ji poučil o následcích nevyhovění této výzvě. Usnesení s výzvou bylo stěžovatelce doručeno téhož dne do datové schránky její zástupkyně.

Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích] zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů. Po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví.

Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo stěžovatelce doručeno dne 22. 10. 2020 (čtvrtek). Lhůta k zaplacení soudního poplatku tedy marně uplynula dne 6. 11. 2020 (pátek). Protože stěžovatelka soudní poplatek ani přes výzvu soudu nezaplatila, NSS řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s.

Na tom nic nemění přípis a přílohy, které stěžovatelka zaslala soudu dne 24. 10. 2020 z e-mailové adresy X. Stěžovatelka v něm neuvedla žádné nové okolnosti, které by bylo třeba zohlednit při rozhodování o její žádosti o osvobození od soudních poplatků - zejména ne taková tvrzení a důkazy, které by osvědčovaly její původní obecné tvrzení o tom, že je zcela nemajetná a pravidelné náklady její domácnosti „*bradí děti*“.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 20. listopadu 2020

Zdeněk Kühn
předseda senátu