

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Pavla Molka a JUDr. Radana Malíka v právní věci žalobkyně: **YOUSIF COMPANY, spol. s r.o.**, se sídlem Podle trati 619/5, Praha 10, zast. JUDr. Mgr. Michalem Pospíšilem, Ph.D., advokátem se sídlem Na Podkovce 282/12, Praha 4, proti žalovanému: **Finanční úřad pro hlavní město Prahu**, se sídlem Štěpánská 619/28, Praha 1, ve věci ochrany proti nezákonnému zásahu žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 7. 10. 2020, č. j. 10 A 113/2019 - 148,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá**.
- II.** Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d ň ě n í :

[1] Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) výrokem I. usnesení ze dne 7. 10. 2020, č. j. 10 A 113/2019 - 148, zastavil řízení o žalobě na ochranu proti nezákonnému zásahu žalovaného podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), z důvodu zpětvzetí žaloby. Ve výroku II. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení a ve výroku III. rozhodl o vrácení části zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč.

[2] Proti výroku II. a III. usnesení podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) obsáhlou kasační stížnost. Nesouhlasila s tím, že jí nepřiznal náhradu nákladů řízení, jelikož dospěl k závěru, že její žaloba nebyla důvodná. Soud nesprávně posoudil postup žalovaného jako postup v mezích zákona. Nesprávně posoudil i důvod ukončení daňové kontroly.

[3] Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) se nejprve zabýval přípustností kasační stížnosti. Dle § 104 odst. 2 s. ř. s. je nepřijatelná kasační stížnost, jíž je napadán jen výrok o náhradě nákladů řízení. Jak vyplývá z § 57 odst. 1 s. ř. s. a judikatury NSS, součástí nákladů řízení je také soudní poplatek. Rozhodnutí o soudních poplatcích, pod která spadá například rozhodnutí o vrácení části soudního poplatku, jsou tedy rozhodnutími o nákladech řízení (viz usnesení NSS ze dne 23. 2. 2007, č. j. 8 As 25/2006 - 144, nebo usnesení NSS ze dne 31. 7. 2019, č. j. 4 Azs 183/2019 - 26), a proto je proti nim kasační stížnost nepřijatelná.

[4] V projednávané věci stěžovatelka napadla pouze výrok o náhradě nákladů řízení a výrok o vrácení části soudního poplatku, proti nimž je kasační stížnost nepřijatelná dle § 104 odst. 2 s. ř. s. NSS odkazuje na usnesení rozšířeného senátu ze dne 1. 6. 2010, č. j. 7 Afs 1/2007 - 64, č. 2116/2010 Sb. NSS, dle kterého může NSS posuzovat námitky proti výroku o náhradě nákladů

řízení pouze tehdy, pokud byly uplatněny i přípustné námitky proti výroku o věci samé. To však v projednávaném případě splněno nebylo.

[5] Jelikož nebyl napaden výrok o věci samé, nemůže se NSS v projednávaném případě vyjadřovat k samotným důvodům, pro něž stěžovatelka považuje svou žalobu za důvodnou.

[6] Z těchto důvodů NSS kasační stížnost odmítl dle § 104 odst. 2 ve spojení s § 46 odst. 1 písm. d) aplikovanými na základě § 120 s. ř. s., jakožto návrh, který je podle tohoto zákona nepřijatelný.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3, větu první, s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba, respektive kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. listopadu 2020

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu