

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj), soudce JUDr. Filipa Dienstbiera a soudkyně Mgr. Veroniky Baroňové v právní věci žalobce: **Ing. L. H.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, sídlem Žerotínovo náměstí 3, Brno, týkající se řízení o žalobě proti odpovědi žalovaného na stížnost ze dne 26. února 2015 č. j. JMK 25832/2015, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 23. července 2020 č. j. 30 Na 53/2020 – 23

### t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobou podanou ke Krajskému soudu v Brně (dále jen „krajský soud“) žalobce mimo jiné napadl odpověď žalovaného na jeho stížnost ze dne 26. února 2015 č. j. JMK 25832/2015 na průběh rehabilitace ve Zdravotnickém rehabilitačním zařízení, sídlem Makovského nám. 2, Brno. Krajský soud tuto žalobu odmítl jako nepřipustnou usnesením označeným v návěti.

[2] V odůvodnění uvedl, že krajský soud žalobu z části vyhodnotil jako doplnění žaloby v občanskoprávní věci vedené u soudu pod sp. zn. 44 Co 60/2019 a jako občanskoprávní žalobu proti JUDr. H. P. na odškodnění za psychickou újmu a zhoršení zdraví.

[3] Žalobce (dále též „stěžovatel“) podal kasační stížnost proti usnesení krajského soudu o odmítnutí žaloby proti odpovědi žalovaného na jeho stížnost ze dne 26. února 2015 č. j. JMK 25832/2015.

[4] Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 14. srpna 2020 č. j. 6 As 244/2020 - 6 vyzval k zaplacení soudního poplatku, k předložení plné moci udělené advokátu k zastupování v řízení o kasační stížnosti a k odstranění vad kasační stížnosti. K zaplacení soudního poplatku byla stěžovateli stanovena lhůta 15 dnů.

[5] Podle doručky bylo uvedené usnesení stěžovateli doručeno dne 24. srpna 2020. Patnáctidenní lhůta k zaplacení soudního poplatku tedy uplynula v úterý 8. září 2020, aniž stěžovatel soudní poplatek zaplatil.

[6] Podle § 9 odst. 1 věty druhé zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud po marném uplynutí lhůty určené k zaplacení soudního poplatku řízení zastaví. Z uvedených

skutečností je zřejmé, že předpoklady pro postup podle citovaného ustanovení jsou v této věci splněny; soud neobdržel ani soudní poplatek, ani žádost o osvobození od soudních poplatků. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti stěžovatele zastavil podle § 47 písm. c), aplikovaného na základě § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 soudního řádu správního, podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. září 2020

JUDr. Tomáš Langášek  
předseda senátu