

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudce Ondřeje Mrákoty a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **Prostor Prostějov, z. s.**, se sídlem Domamyslická 8/61, Prostějov, zast. Mgr. Ludvíkem Novotným, advokátem se sídlem Václavské náměstí 76, Letohrad, proti žalované: **Vodovody a kanalizace Prostějov, a. s.**, se sídlem Krapkova 1635/26, Prostějov, zast. JUDr. Zdeňkem Klapkou, advokátem se sídlem T. G. Masaryka 8, Prostějov, proti rozhodnutí žalované ze dne 12. 3. 2019, čj. 73/3/2019, v řízení o kasační stížnosti žalované proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 17. 6. 2020, čj. 29 A 66/2019-116,

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.
- II. Žalované **se ukládá** zaplatit České republice – Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, a to **ve lhůtě 7 dnů** od doručení tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se domáhal po žalované poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Žalovaná požadované informace poskytnout odmítla. Proti tomu se žalobce bránil žalobou u Krajského soudu v Brně, který rozsudkem uvedeným v záhlaví rozhodnutí žalované zrušil a věc jí vrátil k dalšímu řízení. Soud dospěl k závěru, že žalovaná je veřejnou institucí a tedy i povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím. Proti rozsudku krajského soudu podala žalovaná (stěžovatelka) kasační stížnost a současně požádala o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[2] Stěžovatelka v žádosti pouze obecně zmiňuje, že nepřiznání odkladného účinku by vedlo k situaci, kterou by nebylo možné napravit, nevznáší ale žádné další konkrétní argumenty. Krajský soud nicméně stěžovatelce nenařídil postupem dle § 16 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout požadované informace, pouze jí věc vrátil k novému projednání (blíže bod 30 rozsudku krajského soudu). V takovém případě nelze bez dalšího hovořit o tom, že by stěžovatelce měla vzniknout újma, která by vyžadovala přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[3] NSS proto kasační stížnosti odkladný účinek podle § 107 ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s. nepřiznal (výrok I). Výrokem II pak uložil stěžovatelce zaplatit poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku ve výši 1 000 Kč (položka 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, srov. k tomu blíže usnesení NSS ze dne 29. 2. 2012, čj. 1 As 27/2012-32).

[4] Tímto usnesením NSS nijak nepředjímá rozhodnutí ve věci samé.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. srpna 2020

Zdeněk Kühn
předseda senátu

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

ke sp. zn.: 10 As 244/2020

podpis

Místo pro nalepení kolkových známek: