

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Jitky Zavřelové a Milana Podhrázkého v právní věci žalobce: **R. T.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 3. 2019, čj. OAM-789/ZA-ZA11-VL13-2018, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 24. 6. 2020, čj. 2 Az 22/2019-42,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný v záhlaví označeným rozhodnutím rozhodl o žádosti tak, že stěžovateli mezinárodní ochranu podle § 12, § 13, § 14, § 14a, § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu (dále „zákon o azylu“) neudělil. Proti tomuto rozhodnutí podal stěžovatel žalobu, v níž současně požádal o ustanovení zástupce. Městský soud však tento návrh zamítl usnesením ze dne 5. 8. 2019, čj. 2 Az 22/2019-21. Stěžovatel následně dne 28. 8. 2019 udělil plnou moc Mgr. et Bc. N. K., se sídlem P. X, P. Žalobu městský soud shora uvedeným rozsudkem zamítl.

[2] Proti tomuto rozsudku podal stěžovatel blanketní kasační stížnost ze dne 15. 10. 2020, již téhož dne předal k poštovní přepravě, Nejvyššímu správnímu soudu byla doručena dne 16. 10. 2020. Kasační stížnost podal sám stěžovatel svým jménem. Ohledně zástupkyně Mgr. et Bc. N. K. Nejvyšší správní soud z veřejně dostupného seznamu advokátů vedeného Českou advokátní komorou (dostupný z <https://vyhledavac.cak.cz/>) zjistil, že uvedená zástupkyně není v seznamu zapsána.

[3] Nejvyšší správní soud proto vycházel z toho, že zástupkyně není advokátkou a stěžovatel tak nesplňuje podmínku zastoupení v řízení o kasační stížnosti dle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Usnesením ze dne 27. 10. 2020, čj. 8 Azs 243/2020-12, Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení tohoto usnesení buďto předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně jej poučil, že nevyhoví-li této výzvě, soud kasační stížnost odmítne. Dále jej též vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost ze dne 15. 10. 2020 o důvody, pro které napadá rozsudek městského soudu a uvedl, co navrhuje (petit).

[4] Usnesení bylo v úterý 3. 11. 2020 vloženo do stěžovatelovy domovní schránky, čímž bylo dle § 50 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů, za užití § 42 odst. 5 s. ř. s., doručeno.

[5] Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den.

[6] Lhůta pro předložení plné moci udělené advokátovi, resp. pro prokázání, že stěžovatel má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, skončila uplynutím následujícího úterý 10. 11. 2020. Stěžovatel však v této lhůtě (ani později do rozhodnutí soudu) na výzvu nereagoval, a plnou moc Nejvyššímu správnímu soudu nepředložil, neprokázal potřebné právnické vzdělání, a ani nepožádal o prodloužení lhůty. Stěžovatel soudu zaslal pouze vlastní doplnění kasační stížnosti, aniž by tam o udělení plné moci advokátovi či vlastním právnickém vzdělání cokoli zmínil. Neprokázal tedy splnění požadavků stanovených v § 105 odst. 2 s. ř. s., které se řadí mezi podmínky řízení o kasační stížnosti.

[7] Nestanoví-li zákon jinak, dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., který se dle § 120 s. ř. s. uplatní i v řízení o kasační stížnosti, soud usnesením návrh odmítne, *nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat*. Nedoložení povinného zastoupení advokátem či prokázání, že stěžovatel sám má vysokoškolské právnické vzdělání ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., je odstranitelným nedostatkem podmínek řízení. Stěžovatel byl k odstranění marně vyzván, a byl zároveň i poučen o odmítnutí kasační stížnosti, nebude-li výzvě vyhověno.

[8] Přes výzvu soudu stěžovatel zmíněný nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti neodstranil, Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[9] Nadto Nejvyšší správní soud ze soudního spisu městského soudu, jež obdržel až dne 9. 11. 2020, zjistil, že napadený rozsudek městského soudu byl zástupkyni žalobce Mgr. et Bc. N. K. doručen do její datové schránky jako fyzické osoby (ID: X) dne 25. 6. 2020.

[10] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. *kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí*.

[11] Podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. *soud usnesením odmítne podaný návrh, jestliže byl podán opožděně*.

[12] Vzhledem k tomu, že napadený rozsudek městského soudu byl zástupkyni žalobce řádně doručen ve čtvrtek 25. 6. 2020, skončila lhůta pro podání kasační stížnosti uplynutím čtvrtka 9. 7. 2020. Stěžovatel v kasační stížnosti ani v jejím doplnění nenamítal neúčinnost či jinou nesprávnost doručení napadeného rozsudku jeho zástupkyni.

[13] Předal-li stěžovatel blanketní kasační stížnost k poštovní přepravě dne 15. 10. 2020, podal ji více než tři měsíce po marném uplynutí lhůty podle § 106 odst. 2 s. ř. s. Pokud by tedy Nejvyšší správní soud kasační stížnost neodmítl pro neodstranění nedostatku podmínek řízení, musel by ji odmítnout pro opožděnost dle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[14] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 větu první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle nichž nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

pokračování

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 25. listopadu 2020

Petr Mikeš
předseda senátu