

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobců: **a) L. V., b) V. V.**, proti žalovaným: **1) Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad štolou 936/3, Praha 7, **2) Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem Vyšehradská 427/16, Praha 2, **3) město Kuřim**, se sídlem Jungmannova 968/75, Kuřim, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně a) a žalobce b) proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 15. 7. 2020, čj. 18 A 21/2020-138,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobce b) **s e o d m í t á .**
- II. Řízení o kasační stížnosti žalobkyně a) **s e z a s t a v u j e .**
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobkyně a) a žalobce b) [dále též „stěžovatelka a)“ a „stěžovatel b)“] domáhají zrušení v záhlaví označeného usnesení městského soudu.

[2] Kasační stížnost podala stěžovatelka a) a podáním doručeným zdejšímu soudu dne 10. 8. 2020 upřesnila, že kasační stížnost podala také za svého syna, stěžovatele b). Stěžovatelka a) však nedoložila plnou moc, kterou jí udělil stěžovatel b) k podání kasační stížnosti. NSS proto stěžovatelku a) usnesením ze dne 5. 10. 2020 vyzval, aby předložila ve lhůtě jednoho týdne ode dne doručení tohoto usnesení plnou moc, kterou jí udělil stěžovatel b) k podání kasační stížnosti, a poučil ji o následcích nesplnění této výzvy. Usnesení bylo stěžovatelce a) doručeno dne 7. 10. 2020. Ve stanovené lhůtě ani později stěžovatelka a) plnou moc, kterou jí udělil stěžovatel b) k podání kasační stížnosti, nedoložila. Stěžovatelka a) pouze NSS zaslala množství přípisů a podkladů popisujících situaci stěžovatelů. Uvedené nelze považovat za řádné doložení plné moci. NSS proto kasační stížnost ve vztahu k stěžovateli b) podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[3] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví.

[4] Stěžovatelka a) požádala o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů. O těchto žádostech NSS rozhodl usnesením ze dne 13. 11. 2020 tak, že žádosti stěžovatelky a) zamítl, neboť její kasační stížnost je zjevně neúspěšným návrhem, a vyzval ji k zaplacení soudního poplatku a doložení plné moci udělené jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo toho, že má vysokoškolské právnické vzdělání, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení, a poučil ji o následních nesplnění této výzvy. Usnesení s výzvou bylo stěžovatelce a) doručeno dne 18. 11. 2020. Lhůta k zaplacení soudního poplatku a doložení plné moci tedy stěžovatelce a) marně uplynula ve čtvrtek 3. 12. 2020. Protože stěžovatelka a) soudní poplatek ani přes výzvu soudu nezaplatila, NSS řízení o kasační stížnosti ve vztahu k stěžovatelce a) zastavil podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Nadto je třeba říci, že stěžovatelka a) nedoložila ani plnou moc udělenou advokátovi ani to, že má vysokoškolské právnické vzdělání. Pokud by soud řízení o kasační stížnosti ve vztahu k stěžovatelce a) nezastavil kvůli nezaplacení soudního poplatku, musel by kasační stížnost ve vztahu ke stěžovatelce a) odmítnout kvůli tomu, že stěžovatelka a) není zastoupena advokátem.

[6] Na uvedeném nic nezmění ani podání stěžovatelky a) doručená NSS ve dnech 3. 12. 2020 a 8. 12. 2020, ve kterých líčí své finanční problémy a svou situaci se synem. O žádosti stěžovatelky na osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů bylo rozhodnuto a neobjevily se nové skutečnosti, na základě kterých by NSS mohl rozhodnout jinak. Stěžovatelka a) proto byla povinna zaplatit soudní poplatek a doložit plnou moc ve lhůtě stanovené usnesením ze dne 13. 11. 2020.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. prosince 2020

Ondřej Mrákota  
předseda senátu