

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Ivo Pospíšila a soudkyně Mgr. Sylvie Šiškeové v právní věci žalobců: **a) T. R., b) B. R., c) T. R., d) H. R.**, žalobci b), c) a d) zastoupeni žalobcem a), proti žalovanému: **Městský soud v Praze**, se sídlem Spálená 6/2, Praha 2, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobce a) proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 21. 5. 2020, č. j. 11 A 193/2019 - 22,

### t a k t o :

- I.**     Řízení o kasační stížnosti žalobce a) **se zastavuje.**
- II.**    Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1]     Podanou kasační stížností napadl žalobce a) (stěžovatel) v záhlaví označené usnesení, jímž městský soud odmítl žalobu, kterou žalobci brojili proti postupu žalovaného ve věci sp. zn. 1 Nc 2541/2019. Současně s kasační stížností stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků a navrhl ustanovení zástupce z řad advokátů.

[2]     Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 20. 8. 2020, č. j. 1 As 242/2020 - 56, stěžovateli osvobození od soudních poplatků nepřiznal a návrh na ustanovení zástupce zamítl, neboť shledal jím podanou kasační stížnost zjevně neúspěšnou. Zároveň stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč, a dále, aby v této lhůtě předložil soudu plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že disponuje vysokoškolským právnickým vzděláním, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soud rovněž stěžovatele poučil o následcích nesplnění této výzvy.

[3]     Usnesení bylo stěžovateli doručeno poštou (vhozeno do domovní schránky) dne 28. 8. 2020. Patnáctidenní lhůta k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost tak marně uplynula dne 14. 9. 2020 (viz § 40 odst. 1 a 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, dále jen „s. ř. s.“).

[4]     Na uvedené usnesení stěžovatel nijak nereagoval a soudní poplatek za kasační stížnost neuhradil. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

[5]     Stěžovatel rovněž soudu ve stanovené lhůtě nedoložil, že je zastoupen advokátem, případně že disponuje vysokoškolským právnickým vzděláním, které je podle zvláštních zákonů

vyžadováno pro výkon advokacie. Lze proto dodat, že nesplnění této podmínky (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) by bylo důvodem pro odmítnutí kasační stížnosti, pokud by nebylo řízení o této kasační stížnosti pro nezaplacení soudního poplatku zastaveno.

[6] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 18. září 2020

JUDr. Lenka Kaniová  
předsedkyně senátu