

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobkyně: **Vertigo Investments s.r.o.**, se sídlem Soudní 774/4, Praha 4, zast. Mgr. Markem Šimákem, advokátem se sídlem Havlíčkova 1682/15, Praha 1, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 8. 2019, č. j. 34963/19/5300-22442-712600, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 3. 9. 2020, č. j. 11 Af 49/2019 - 141, o návrhu žalobkyně na přiznání odkladného účinku,

**t a k t o :**

Kasační stížnosti žalobkyně **se** odkladný účinek **nepřiznává**.

### O d ů v o d ň ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Městského soudu v Praze, kterým byla podle § 78 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), zamítnuta její žaloba proti shora uvedenému rozhodnutí žalovaného. Tímto rozhodnutím bylo zamítnuto její odvolání a byly potvrzeny dodatečné platební výměry Finančního úřadu pro hlavní město Prahu ze dne 21. 5. 2018, č. j. 4502325/18/2004-52523-109567, č. j. 4502610/18/2004-52523-109567, č. j. 4502771/18/2004-52523-109567, č. j. 4502924/18/2004-52523-109567, č. j. 4503076/18/2004-52523-109567, č. j. 4503491/18/2004-52523-109567, č. j. 4503592/18/2004-52523-109567, č. j. 4503751/18/2004-52523-109567, č. j. 4503815/18/2004-52523-109567, č. j. 4503881/18/2004-52523-109567, č. j. 4503990/18/2004-52523-109567, č. j. 4504048/18/2004-52523-109567, č. j. 4504105/18/2004-52523-109567 a č. j. 4504163/18/2004-52523-109567, kterými jí byla doměřena daň z přidané hodnoty v celkové výši 23 682 435 Kč a bylo jí uloženo zaplatit penále v celkové výši 4 736 480 Kč.

[2] Součástí kasační stížnosti byl návrh na přiznání odkladného účinku. Stěžovatelka uvedla, že napadený rozsudek i rozhodnutí žalovaného jsou nezákonné. Jejich výkon pro ni znamená zásadní, evidentní a nezhojitelnou újmu, jelikož výše doměřené daně včetně penále (celkem v částce 28 897 626,27 Kč) je pro ni likvidační. K tomu uvedla, že jí byl v důsledku rozhodnutí žalované zrušen účet. Přiznáním odkladného účinku nemůže vzniknout újma jiným osobám, nebylo by proto ani v rozporu s veřejným zájmem.

[3] Žalovaný s přiznáním odkladného účinku nesouhlasí. V souladu s judikaturou správních soudů je vyhrazeno pouze pro mimořádné případy a předpokládá, že navrhovatel svůj návrh dostatečně odůvodní a doloží. Stěžovatelka však pouze v obecné rovině zmínila hrozbu zásadní újmy a nevylicila, jaká je její celková ekonomická a majetková situace, ani k návrhu nepřiložila žádné podklady. Nelze proto posoudit, zda by rozhodnutí správce daně pro ni mělo citelné (natož likvidační) důsledky. Přiznání odkladného účinku by zároveň bylo v rozporu s veřejným zájmem na řádném a včasném výběru vyměřených daňových povinností.

[4] Podle § 107 s. ř. s. platí, že kasační stížnost nemá odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat, přičemž § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. upravující odkladný účinek žaloby se užije přiměřeně. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. musí být pro přiznání odkladného účinku naplněny dva předpoklady. Soud přizná žalobě (kasační stížnosti) odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro navrhovatele nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Soud zjišťuje jen to, zda jsou uvedené zákonné podmínky pro přiznání odkladného účinku splněny.

[5] Odkladný účinek představuje prostředek mimořádné povahy. Kasační stížnost proti rozhodnutí soudu ve správním soudnictví je mimořádným opravným prostředkem, u něhož nelze automaticky očekávat přiznání odkladného účinku. Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti Nejvyšší správní soud prolamuje před vlastním rozhodnutím ve věci samé právní účinky pravomocného rozhodnutí krajského (městského) soudu (potažmo správního orgánu), na které je třeba hledět jako na zákonné a věcně správné, dokud není jako celek zákonným postupem zrušeno. Tento postup proto musí být vyhrazen pouze pro výjimečné případy (srov. usnesení ze dne 22. 12. 2003, č. j. 7 A 115/2002 - 67, č. 760/2006 Sb. NSS). Současně je na navrhovatel, aby vylíčil a doložil individualizované a závažné okolnosti, pro něž se domnívá, že v jeho případě nastala mimořádná situace, která vyžaduje, aby byly účinky pravomocného rozhodnutí odloženy.

[6] Stěžovatelka považuje napadený rozsudek i rozhodnutí žalovaného za nezákonné. V tomto ohledu újmu, jež jí hrozí, odvíjí od věcného posouzení případu, jímž se však soud při rozhodování o přiznání odkladného účinku nezabývá (srov. usnesení rozšířeného senátu ze dne 1. 7. 2015, č. j. 10 Ads 99/2014 - 58, č. 3270/2015 Sb. NSS, odstavec 26).

[7] Zároveň hrozící újmu spatřuje v tom, že výše doměřené daně včetně penále je pro ni likvidační. Svě tvrzení však ničím nedoložila, nic neuvedla ohledně své (současné) finanční a majetkové situace. Na základě tvrzení, že jí byl zrušen účet, si úsudek o jejich celkových poměrech zjevně učinit nelze (navíc ani to nedoložila). Není tedy zřejmé, z čeho konkrétně dovozuje tvrzené likvidační důsledky. Soud proto nemá možnost posoudit případné dopady nepřiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Obecné tvrzení o likvidační výši doměřené daně včetně penále totiž k osvědčení (nenahraditelné) újmy samo o sobě nepostačuje (přiměřeně srov. usnesení NSS ze dne 11. 1. 2018, č. j. 1 Ads 437/2017 - 63, odstavec 13 a 14; nebo ze dne 22. 5. 2019, č. j. 10 Afs 132/2019 - 54, odstavec 7).

[8] Nejvyšší správní soud s ohledem na shora uvedené dospěl k závěru, že podmínky pro přiznání odkladného účinku podle § 107 s. ř. s. ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s. nejsou splněny. Tímto usnesením soud nepředjímá meritorní posouzení případu a rozhodnutí ve věci samé.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. listopadu 2020

JUDr. Barbara Pořízková  
předsedkyně senátu