

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Filipa Dienstbiera, soudce JUDr. Tomáše Langáška a soudkyně Mgr. Veroniky Baroňové v právní věci žalobce: **V. K.**, proti žalovanému: **Magistrát města Brna**, sídlem Dominikánské nám. 1, Brno, **za účasti** osob zúčastněných na řízení: **I. M. T.**, **II. Ing. M. K.**, Ph.D., **III. T. N.**, **IV. M. N.**, **V. Ing. J. S.**, **VI. O. R.**, **VII. J. K.**, **VIII. M. O.**, **IX. J. B.**, **X. L. B.**, (ad IX a ad X) zastoupení Mgr. Pavlem Waldhansem, advokátem, se sídlem Marie Steyskalové 686/38, Brno, **XI Bc. E. G.**, **XII. Mgr. G. G.**, **XIII. P. C.**, **XIV. J. L.**, **XV. V. K.**, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 5. 2019, č. j. MMB/OD/102118/2019, sp. zn. 5400/OD/MMB/102118/Ro/9, v řízení o kasační stížnosti osob zúčastněných na řízení IX. a X. a kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 8. 7. 2020, č. j. 62 A 125/2019 – 131,

### t a k t o :

- I.** Řízení o kasační stížnosti osob zúčastněných na řízení IX. a X. **se z a s t a v u j e .**
- II.** Kasační stížnost žalobce **s e o d m í t á .**
- III.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasačních stížnostech.
- IV.** Osoby zúčastněné na řízení I. až VIII. a XI. až XV. **n e m a j í** právo na náhradu nákladů řízení o kasačních stížnostech.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Brně v záhlaví uvedeném usnesením dne 8. 7. 2020 rozhodl o odmítnutí žaloby, neboť byla podána opožděně.

[2] Proti uvedenému usnesení podaly osoby zúčastněné na řízení IX. a X. kasační stížnost, kterou následně dne 10. 8. 2020 vzaly zpět.

[3] Podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (s. ř. s.), ve spojení s § 120 s. ř. s. soud řízení o kasační stížnosti zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Nejvyšší správní soud proto rozhodl o zastavení řízení o kasační stížnosti osob zúčastněných na řízení IX. a X.

[4] Dne 3. 11. 2020 obdržel Nejvyšší správní soud kasační stížnost žalobce, který v ní uvedl, že usnesení krajského soudu mu bylo doručeno dne 20. 10. 2020.

[5] Ze spisu krajského soudu vyplývá, že usnesení ze dne 8. 7. 2020 bylo dne 20. 7. 2020 doručeno Mgr. Pavlovi Waldhansovi, žalobcovu zástupci podle plné moci ze dne 7. listopadu 2019. Dne 31. 8. 2020 krajský soud poštou obdržel oznámení Mgr. Waldhans o ukončení právního zastoupení žalobce ze dne 29. 6. 2020, jehož přílohou bylo odvolání plné moci datované dne 26. 6. 2020. Toto podání bylo odesláno obyčejnou poštovní zásilkou, na níž je poštovní razítko ze dne 29. 6. 2020. Dne 15. 10. 2020 byl krajskému soudu doručen žalobcův přípis, reagující na výzvu ke sdělení čísla účtu pro vrácení soudního poplatku, ve kterém žalobce uvedl, že mu doposud nebylo doručeno rozhodnutí v řízení sp. zn. 62 A 125/2019 a žádal o jeho doručení. Dále uvedl, že právní zastoupení Mgr. Waldhansovi již dříve vypověděl. Přípisem doručeným žalobci dne 20. 10. 2020 reagoval předseda senátu na žalobcovu podání ze dne 15. 10. 2020. Shrnuje v něm výše uvedené informace a konstatoval, že z oznámení o ukončení zastoupení může soud vycházet až od doby, kdy se o něm dozví (tj. kdy mu bylo doručeno), což se v dané věci stalo až 31. 8. 2020, byť je ukončení právního zastoupení datováno k 29. 6. 2020. Soud tak dle předsedy senátu nepochybil, pokud doručil rozhodnutí ze dne 8. 7. 2020 Mgr. Waldhansovi. Bylo na zástupci, aby jej žalobci předal. Pro informaci předseda senátu v příloze žalobci zaslal pravomocné usnesení ze dne 8. 7. 2020 a upozornil jej, že lhůta k podání kasační stížnosti běžela od data, kdy bylo usnesení doručeno žalobcovu tehdejšímu zástupci.

[6] Podle § 28 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, který se v soudním řízení správním použije na základě § 64 s. ř. s.: „*Odvolání plné moci účastníkem nebo její výpověď zástupcem jsou vůči soudu účinné, jakmile mu byly účastníkem nebo zástupcem oznámeny...*“.

[7] Krajskému soudu bylo odvolání plné moci oznámeno až doručením oznámení o ukončení právního zastoupení, tedy dne 31. 8. 2020. Soud proto správně usnesení ze dne 8. 7. 2020 doručoval žalobcovu zástupci (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 3. 2001, sp. zn. 21 Cdo 1094/2000 či rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 1. 2014 č. j. 1 As 152/2013 - 32).

[8] Výše uvedené platí bez ohledu na důvody, které vedly k tomu, že krajskému soudu nebyla výpověď žalobcovu plné moci doručena dříve, než vydal napadené usnesení a doručil je žalobci k rukám jeho zástupce. Nejvyšší správní soud nicméně nepřehlédl okolnosti svědčící o nevěrohodnosti tvrzení žalobce a jeho někdejšího zástupce. Ve spise krajského soudu v Brně je založena substituční plná moc zmocnitele Mgr. Pavla Waldhans pro jeho advokátního koncipienta k nahlížení do spisu krajského soudu v projednávané věci, výslovně se odkazující na plnou moc udělenou Mgr. Waldhansovi žalobcem. Substituční plná moc je datovaná 6. 8. 2019, tedy téměř šest týdnů poté, kdy mělo dojít k výpovědi plné moci udělené Mgr. Waldhansovi žalobcem, včetně převzetí této výpovědi Mgr. Waldhansem, k vyhotovení oznámení o ukončení právního zastoupení žalobce a podání tohoto oznámení k poštovní přepravě.

[9] Lhůtu pro podání kasační stížnosti je z výše uvedených důvodů nutno počítat ode dne doručení napadeného usnesení zástupci žalobce, tedy 20. 7. 2020. Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Zmeškání této lhůty nelze prominout.

[10] Lhůta pro podání kasační stížnosti skončila žalobci dne 3. 8. 2020. Kasační stížnost podaná žalobcem k poštovní přepravě dne 2. 11. 2020 je tak opožděná. Nejvyšší správní soud proto podle § 120 ve spojení s § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. rozhodl o odmítnutí kasační stížnosti.

pokračování

[11] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno nebo byla kasační stížnost odmítnuta. Podle § 60 odst. 5 s. ř. s. má osoba zúčastněná na řízení právo na náhradu jen těch nákladů, které jí vznikly v souvislosti s plněním povinnosti, kterou jí soud uložil. Osobám zúčastněným na řízení soud žádnou povinnost neuložil, nemají proto právo na náhradu nákladů řízení o kasačních stížnostech.

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. listopadu 2020

JUDr. Filip Dienstbier  
předseda senátu