

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **A. A.**, zast. Mgr. Zdeňkem Burdou, advokátem se sídlem Lelnínová 3033/7, Praha 10, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 23. 6. 2020, č. j. 11 A 45/2020 - 17,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 24. 7. 2020 prostřednictvím Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) podání stěžovatele ze dne 15. 7. 2020, podle obsahu směřující proti v záhlaví označenému rozhodnutí městského soudu. Vzhledem k tomu, že proti rozhodnutí městského soudu lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení, posoudil Nejvyšší správní soud stěžovatelem učiněné podání (odvolání proti usnesení městského soudu o nepřiznání osvobození od soudního poplatku) jako kasační stížnost.

[2] Vzhledem k tomu, že kasační stížnost nesplňovala všechny náležitosti podle § 106 odst. 1 s. ř. s., Nejvyšší správní soud vyzval zástupce stěžovatele usnesením ze dne 28. 7. 2020, č. j. 5 As 236/2020 – 6, k odstranění nedostatků kasační stížnosti spočívajících v absenci důvodů stížnosti; k tomu mu byla stanovena lhůta jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení (§ 106 odst. 3 s. ř. s.). Stěžovatel byl současně poučen o tom, že nevyhoví-li výzvě ve stanovené lhůtě, tj. nebude-li kasační stížnost ve stanovené lhůtě doplněna, a nebude tak možné v řízení pokračovat, soud podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítne.

[3] Výzva byla do datové schránky zástupce stěžovatele doručena dne 8. 8. 2020, lhůta k doplnění kasační stížnosti skončila dne 8. 9. 2020 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.).

[4] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s., nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[5] V daném případě stěžovatel vady kasační stížnosti neodstranil, není proto pro neodstraněný nedostatek podmínky řízení možné v řízení o kasační stížnosti pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5, § 46 odst. 1 písm. a), § 106 odst. 3, ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[6] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.; žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl - li návrh odmítnut.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. září 2020

JUDr. Lenka Matyášová  
předsedkyně senátu