

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Filipa Dienstbiera, soudce JUDr. Tomáše Langáška a soudkyně Mgr. Veroniky Baroňové v právní věci žalobce: **Z. B.**, proti žalovanému: **Český telekomunikační úřad**, sídlem Sokolovská 58/219, Praha 9, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 10. 2019, č. j. ČTÚ-21 589/2015-603, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 13. 2. 2020 č. j. 10 A 196/2019 – 19,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d ň ě n í :

[1] Městský soud v Praze usnesením ze dne 13. 2. 2020 č. j. 10 A 196/2019 – 19, odmítl žalobu žalobce (stěžovatele), neboť shledal, že žalobce brojí proti rozhodnutí, jímž správní orgán rozhodl v mezích své pravomoci o soukromoprávní věci. Zároveň soud žalobce podle § 46 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) poučil o tom, že ve lhůtě jednoho měsíce od právní moci usnesení může podat žalobu k věcně a místně příslušnému civilnímu soudu, kterým je Okresní soud v Příbrami. Toto usnesení bylo žalobci dle doručky založené ve spise městského soudu doručeno fikcí dne 16. 3. 2020.

[2] Dne 8. 6. 2020 obdržel městský soud žalobcovu podání datované dnem 30. 5. 2020, dle razítka provozovatele poštovních služeb na obálce odeslané dne 4. 6. 2020, označené jako Návrh na zrušení usnesení Městského soudu v Praze pod čj. 10 A 196/2019 – 19 ze dne 13. 2. 2020 pro nicotnost z důvodu nezpůsobilosti být účastníkem řízení. V tomto podání žalobce uvedl, že městský soud v usnesení nesprávně označil účastníka, neboť nesprávně uvedl jeho jméno a na citované adrese se vyskytuje více osob se stejným příjmením.

[3] Usnesením ze dne 16. 6. 2020, č. j. 10 A 196/2019 – 24, opravil městský soud chybu v usnesení ze dne 13. 2. 2020 tak, že jméno žalobce „Z. B.“ nahradil jménem „Z. B.“, neboť v původním usnesení byl žalobce nesprávně označen. Zároveň uvedl, že na obálce, ve které bylo usnesení žalobci doručováno, bylo uvedeno „Z. B. nar.:X“. Soud konstatoval, že chyba v psaní v usnesení ze dne 13. 2. 2020 nemohla mít žádný vliv na srozumitelnost usnesení a jeho řádné doručení. Městský soud dále uvedl, že v podání ze dne 30. 5. 2020 se žalobce domáhal zrušení usnesení o odmítnutí žaloby, navrhoval však, aby tak učinil přímo městský soud, což ale zákon

nepřipouští. Soud proto žalobce zároveň vyzval, aby sdělil, zda se v případě podání ze dne 30. 5. 2020 jedná o kasační stížnost.

[4] Žalobce na výzvu soudu sdělil, že se jedná o kasační stížnost, na které trvá, městský soud ji proto dne 10. 7. 2020 postoupil Nejvyššímu správnímu soudu spolu se spisovým materiálem.

[5] Nejvyšší správní soud se nejdříve zabýval včasností této kasační stížnosti. Dle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení.

[6] Dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu však lhůta pro podání kasační stížnosti podle § 106 odst. 2 s. ř. s. znovu běží od doručení opravného usnesení pouze ve vztahu k výroku, který byl tímto usnesením opraven, případně ve vztahu k výroku, jenž je na opraveném výroku závislý. Smyslem nového běhu lhůty od doručení opravného usnesení totiž není poskytnout účastníku řízení novou možnost podat kasační stížnost proti původnímu rozhodnutí, ale pouze bránit se proti provedené opravě a jejímu dopadu na původní rozhodnutí. Ve vztahu k výrokům, které nebyly opravovány, ani nejsou na opraveném výroku závislé, běžela účastníku řízení lhůta pro podání kasační stížnosti od doručení původního rozhodnutí (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 2. 2007, č. j. 4 Ans 3/2006 - 123).

[7] V projednávané věci byla opravným usnesením opravena chyba pouze formálního charakteru v záhlaví usnesení, kde bylo změněno křestní jméno žalobce. Na obsah výroků usnesení ze dne 13. 2. 2020, č. j. 10 A 196/2019 - 19 tato změna vliv neměla.

[8] Z podání stěžovatele je zřejmé, že napadá usnesení městského soudu z důvodu nesprávného označení účastníka řízení a i po provedené opravě na kasační stížnosti trvá. Z kasační stížnosti ovšem nevyplývá, že by záměna jmen Z. a Z. způsobila nesrozumitelnost usnesení pro jeho adresáta, protože by se mohla týkat jiné osoby, ani že existuje jiná okolnost, která by mohla mít vliv na běh lhůty pro podání kasační stížnosti. Stěžovatel sice uvedl, že na adrese bydlí více osob s tímž příjmením, netvrdí však, že by na dané adrese bydlel Z. B., jemuž by usnesení mohlo být určeno, a že se tak stěžovatel mohl oprávněně domnívat, že usnesení není určeno jemu. Navíc, jak již uvedl městský soud, usnesení bylo doručováno Z. B., který byl na poštovní obálce identifikován i rokem narození, jen stěží tak mohl mít žalobce pochybnost o tom, že jde o rozhodnutí v jeho věci.

[9] Z výše uvedeného vyplývá, že kasační stížnost mohl stěžovatel podat již po doručení usnesení ze dne 13. 2. 2020, což ostatně učinil, a opravné usnesení jeho pozici v tomto smyslu nijak nezměnilo (srov. rozsudek ze dne 27. 11. 2019, č. j. 6 As 137/2019 - 55). Nejvyšší správní soud proto posuzoval včasnost kasační stížnosti ve vztahu k usnesení ze dne 13. 2. 2020, které stěžovatel kasační stížností napadá.

[10] Dle § 40 odst. 2 s. ř. s. „*lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty.*“ Usnesení ze dne 13. 2. 2020 bylo stěžovateli doručeno uplynutím úložní lhůty v pondělí 16. 3. 2020. Posledním dnem lhůty pro podání kasační stížnosti tak bylo opět pondělí 30. 3. 2020. Stěžovatel však podání, kterým podle svého pozdějšího vyjádření zamýšlel podat kasační stížnost, odeslal až dne 4. 6. 2020, tedy po uplynutí dvoutýdenní lhůty dle § 106 odst. 2 s. ř. s. Podaná kasační stížnost je tedy opožděná. Nejvyšší správní soud proto podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl o odmítnutí kasační stížnosti.

pokračování

[11] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. srpna 2020

JUDr. Filip Dienstbier
předseda senátu