

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Filipa Dienstbiera, soudce JUDr. Tomáše Langáška a soudkyně Veroniky Baroňové v právní věci žalobce: **M. B.**, zastoupený Mgr. Ladislavem Bártou, advokátem, sídlem Purkyňova 6, Ostrava, proti žalované: **Policie ČR, Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje**, sídlem Kounicova 24, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 2. 4. 2020, č. j. KRPB-67158-14/ČJ-2020-060022-Z, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 27. 5. 2020, č. j. 41 A 25/2020 – 35,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti
- III. Ustanovenému zástupci Mgr. Ladislavu Bártovi, advokátovi se sídlem Purkyňova 6, Ostrava, se odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti **n e p ř i z n á v á .**

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností žalobce (stěžovatel) brojí proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Brně.

[2] Vzhledem k tomu, že podaná kasační stížnost neobsahovala všechny náležitosti dle § 106 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 5. 8. 2020, č. j. 6 Azs 218/2020 - 14, aby ve lhůtě jednoho měsíce od jeho doručení doplnil kasační stížnost o konkrétní důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu. Současně stěžovatele poučil o důsledcích nedoplnění kasační stížnosti v soudem stanovené lhůtě. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 14. 8. 2020.

[3] Poslední den lhůty pro doplnění kasační stížnosti připadl na pondělí 14. 9. 2020.

[4] Nejvyššímu správnímu soudu byl dne 15. 9. 2020 v 0:00:24 hod. doručen e-mail bez elektronického podpisu z adresy X, v jehož předmětu byla uvedena spisová značka 6 Azs 218/2020. Jinak však tento e-mail neobsahoval žádný text ani přílohu.

[5] Z uvedeného podání není zřejmé, zda se mělo jednat o doplnění kasační stížnosti či jiné podání ve věci. S ohledem na skutečnost, že bylo učiněno prostřednictvím prostého e-mailu, je pro posouzení jeho procesních účinků rozhodující datum, kdy bylo doručeno soudu (§ 40 odst. 4 s. ř. s.). Mělo-li se tedy jednat o doplnění kasační stížnosti, bylo tak učiněno opožděně.

Ani případné upozornění ze strany Nejvyššího správního soudu o chybě spočívající v absenci textu e-mailu či přílohy (pokud se o chybu jednalo), nemohlo na této situaci nic změnit.

[6] Nejvyšší správní soud uzavírá, že stěžovatel nedoplnil ve stanovené lhůtě kasační stížnost, neodstranil tedy vady kasační stížnosti, přičemž se jedná o vady, pro které není možné v řízení pokračovat. Soud proto podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl o odmítnutí kasační stížnosti.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

[8] Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 29. 4. 2020, č. j. 41 A 25/2020 - 18, byl stěžovateli ustanoven zástupcem Mgr. Ladislav Bárta, advokát se sídlem Purkyňova 6, Ostrava. V takovém případě platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát (§ 35 odst. 10 ve spojení s § 120 s. ř. s.). Ustanovený zástupce podal v řízení před Nejvyšším správním soudem kromě výše uvedeného bezobsažného podání pouze blanketní kasační stížnost. Ta ovšem není úkonem, se kterým by byl spojen vznik nároku na mimosmluvní odměnu podle § 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), neboť z takového podání nevyplývají pro věc nové skutkové či právní okolnosti a argumenty (důvody kasační stížnosti - srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 7. 2010, č. j. 7 Afs 56/2010 - 59). Nejvyšší správní soud proto odměnu za zastupování v řízení o kasační stížnosti ustanovenému zástupci nepřiznal.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. října 2020

JUDr. Filip Dienstbier
předseda senátu