

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **a) J. D., b) J. D.**, zast. Mgr. Stanislavem Bodlákem, advokátem, se sídlem Sobotín 270, Petrov nad Desnou, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 40a, Olomouc, o žalobách proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 1. 2018, č. j. KUOK 597/2018, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci ze dne 27. 5. 2020, č. j. 65 A 31/2018 - 135,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti žalobce a) **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti žalobce a).

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci v záhlaví označeným rozsudkem zamítl žaloby žalobců a) a b) proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 1. 2018, č. j. KUOK 597/2018, jímž byla zamítnuta odvolání žalobce a) a b) proti rozhodnutí Magistrátu města Olomouc, odboru stavebního, oddělení územně správního ze dne 15. 9. 2017, č. j. SMOL/205328/2017/OS/US/Obr, o umístění stavby.

[2] Žalobce a) a b) [dále jen „stěžovatelé a) a b)“] podali proti rozsudku krajského soudu včas kasační stížnost.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 15. 7. 2020, č. j. 4 As 216/2020 - 9, stěžovatele a) a b) mimo jiné vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatili soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč za každého z nich. Zároveň stěžovatele a) a b) poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[4] Z údajů na doručence je zřejmé, že toto usnesení Nejvyššího správního soudu bylo zástupci stěžovatelů a) a b) doručeno do jeho datové schránky dne 20. 7. 2020. Lhůta 15 dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak počala běžet v úterý dne 21. 7. 2020 a uplynula v úterý dne 4. 8. 2020. Ve stanovené lhůtě soudní poplatek zaplatil pouze stěžovatel b), přičemž stěžovatel a) ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil.

[5] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti (poplatek činí 5.000 Kč).

[6] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, „*nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.*“

[7] Stěžovatel a) byl řádně vyzván k zaplacení soudního poplatku a poučen o následcích, které nastoupí v případě nezaplacení. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však stěžovatel a) ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti stěžovatele a) zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. Řízení dále pokračuje o kasační stížnosti stěžovatele b).

[8] O nákladech řízení o kasační stížnosti stěžovatele a) rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. srpna 2020

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu