

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudkyň Mgr. Evy Šonkové a Mgr. Sylvie Šiškeové v právní věci žalobce: **S. P.**, zastoupený Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Ledčická 649/15, Praha 8, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihočeského kraje**, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 10. 2019, sp. zn. ODSH 22859/2019/addv SO5, č. j. KUJCK 115333/2019, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 9. 6. 2020, č. j. 60 A 10/2019 – 34,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5000 Kč, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jeho zástupce.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Včasně podanou blanketní kasační stížností ze dne 23. 6. 2020 se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích (dále jen „krajský soud“) ze dne 9. 6. 2020, č. j. 60 A 10/2019 – 34 (dále jen „napadený rozsudek“).

[2] Jelikož stěžovatelova kasační stížnost neobsahovala žádné dostatečně konkrétní kasační námítky, vyzval Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 7. 7. 2020, č. j. 2 As 191/2020 – 18 (dále jen „usnesení“) stěžovatele, aby ve smyslu § 106 odst. 3 s. ř. s. doplnil ve lhůtě jednoho měsíce kasační stížnost o důvody, pro něž brojí proti napadenému rozsudku krajského soudu; poučil jej přitom, že pokud této výzvě nevyhoví, bude jeho kasační stížnost odmítnuta.

[3] Usnesení bylo zástupci stěžovatele, Mgr. Václavu Voříškovi, advokátu se sídlem Ledčická 649/15, Praha 8, doručeno do jeho datové schránky dne 8. 7. 2020. Podle § 40 odst. 2 ve spojení s § 40 odst. 3 s. ř. s. uplynula stanovená měsíční lhůta k doplnění kasační stížnosti dne 10. 8. 2020 (pondělí), tj. nejbližší následujícího pracovního dne po dni, který se svým označením shoduje se dnem, jenž určil počátek lhůty. Stěžovatel však ve stanovené lhůtě na výzvu k doplnění kasační stížnosti nikterak nezareagoval. Kasační stížnost tedy nesplňuje náležitosti předepsané v § 106 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 103 odst. 1 s. ř. s.

[4] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. „*kromě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně*“. Podle odst. 3 téhož ustanovení „*nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.*“

[5] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. „*předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví mu k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.*“

[6] Stěžovatel neodstranil vadu kasační stížnosti (absenci kasačních námitek) ve lhůtě k tomu stanovené, pročez v řízení o kasační stížnosti nelze pokračovat. Soudní řád správní s takovouto situací nespojuje jiný procesní důsledek než právě odmítnutí podání (kasační stížnosti). Stěžovatel byl o tomto následku řádně poučen. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za přiměřeného užití § 60 odst. 3 s. ř. s. (ve spojení s § 120 téhož zákona). Kasační stížnost byla odmítnuta, žádný z účastníků tedy nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

[8] Vzhledem k tomu, že stěžovatel již zaplatil soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5000 Kč (srov. č. l. 14 spisu), rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 10 odst. 3 a 5 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, o jeho vrácení. Poplatek bude stěžovateli vrácen k rukám jeho zástupce Mgr. Václava Voříška, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. srpna 2020

JUDr. Miluše Došková  
předsedkyně senátu