

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Viktora Kučery a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobkyně: **T. T. D.**, proti žalované: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Olšanská 2176/2, Praha, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 20. 4. 2020, č. j. 41 A 6/2020 - 16,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 3. 6. 2020 kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem (dále jen „krajský soud“), kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 17. 2. 2020, č. j. CPR-45214-3/ČJ-2019-930310-V243; tímto rozhodnutím bylo změněno rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje (dále jen „správní orgán I. stupně“) ze dne 30. 10. 2019, č. j. KRPU-192265-29/ČJ-2019-040022-SV-CV, kterým bylo stěžovatelce uloženo správní vyhoštění podle § 119 odst. 1 písm. b) bodu 3 a 4 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), a stanovena doba 30 dnů k vycestování. Změna rozhodnutí správního orgánu I. stupně se týkala formulace výroku ve vztahu ke stanovené době k vycestování, ve zbytku žalovaná napadené rozhodnutí potvrdila.

[2] Společně s podáním kasační stížnosti stěžovatelka podala návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti, který Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 7. 7. 2020, č. j. 5 Azs 184/2020 - 22, zamítl, neboť stěžovatelka ve vyplněném potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech, které jí Nejvyšší správní soud zaslal k vyplnění, dostatečným způsobem netvrdila a nedoložila své skutečné měsíční příjmy.

[3] V souladu s § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatelka v řízení o kasační stížnosti zastoupena advokátem; to neplatí, má-li stěžovatelka sama vysokoškolské právnické vzdělání, které je dle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Jelikož Nejvyšší správní soud návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce zamítl, vyzval ji současně usnesením ze dne 7. 7. 2020, č. j. 5 Azs 184/2020 - 22, k doložení splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s. K tomu jí stanovil přiměřenou lhůtu 15 dnů. Stěžovatelka byla současně ve výzvě poučena o tom, že pokud podmínku povinného zastoupení nesplní, tedy neprokáže zastoupení advokátem, a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud kasační stížnost odmítne.

[4] Usnesení ze dne 7. 7. 2020, č. j. 5 Azs 184/2020 - 22, bylo stěžovatelce doručeno dne 14. 7. 2020. Lhůta k doložení plné moci tak uplynula dne 29. 7. 2020. Do uvedeného data stěžovatelka na uvedenou výzvu nikterak nereagovala a plnou moc k zastupování v řízení o kasační stížnosti nepředložila.

[5] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud řízení zastaví, nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Vzhledem k tomu, že stěžovatelka nedostatek podmínky řízení stanovené v § 105 odst. 2 s. ř. s. přes výzvu soudu neodstranila, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu, než kasační stížnost odmítnout.

[6] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.; žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení:

Proti touto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 5. srpna 2020

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu