

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Viktora Kučery a Mgr. Veroniky Baroňové v právní věci žalobce: **SEMBRE s.r.o.**, se sídlem Ctiborova 407, Kladno, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 11. 5. 2020, č. j. 51 Af 5/2019 – 27,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud ve shora uvedené věci obdržel dne 2. 6. 2020 kasační stížnost podanou jménem žalobce Ing. Romanem Landgráfem, daňovým poradcem, jenž žalobce (stěžovatele) zastupoval v řízení před krajským soudem, proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Praze.

[2] V předmětné kasační stížnosti nebylo uvedeno, z jakých důvodů ve smyslu § 103 odst. 1 s. ř. s. byla podána, stejně jako nebyly uvedeny žádné konkrétní skutkové či právní důvody podřaditelné pod toto ustanovení. Současně s kasační stížností nebyl ani uhrazen soudní poplatek.

[3] Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 12. 6. 2020, č. j. 5 Afs 183/2020 – 11, zaslaným do datové schránky výše uvedeného daňového poradce, vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost tak, že uvede důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu (§ 106 odst. 3 s. ř. s.). Současně byl stěžovatel vyzván k zaplacení soudního poplatku a dle § 105 odst. 2 s. ř. s. k doložení povinného zastoupení advokátem či k prokázání příslušného právního vzdělání svého zaměstnance či člena oprávněného jednat jménem stěžovatele. Nejvyšší správní soud k tomu uvedl, že ačkoliv byl stěžovatel v řízení před krajským soudem zastoupen daňovým poradcem, který současně podal za stěžovatele také kasační stížnost, nevyhovuje toto zastoupení požadavkům § 105 odst. 2 s. ř. s.

[4] Přípisem, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 2. 7. 2020, vzal daňový poradce předmětnou kasační stížnost zpět. Z plné moci, založené ve spise krajského soudu, jež měl Nejvyšší správní soud k dispozici až od 19. 6. 2020, však zdejší soud zjistil, že daňový poradce byl stěžovatelem zmocněn pouze k jeho zastupování v řízení o žalobě, nebyl tedy zmocněn k podání kasační stížnosti, natož k dalším úkonům jménem stěžovatele v řízení o kasační stížnosti, jako je zpětvzetí kasační stížnosti, k němuž tedy Nejvyšší správní soud nemohl přihlížet.

[5] Z uvedeného důvodu Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele výrokem I. usnesení ze dne 14. 7. 2020, č. j. 5 Afs 183/2020 – 20, aby v případě, že nevezeme kasační stížnost účinně

zpět, doložil, že Ing. Roman Landgráf, daňový poradce se sídlem Ke Kačí louži 79/3, Plzeň, byl zmocněn předmětnou kasační stížností jménem stěžovatele podat. I pokud by ovšem stěžovatel existenci zastoupení daňovým poradcem prokázal, nevyhovovalo by takové zastoupení požadavkům dle § 105 odst. 2 s. ř. s. (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 1. 2005, č. j. 2 Afs 77/2004 – 85, publ. pod č. 533/2005 Sb. NSS), proto zdejší soud výrokem II. tohoto usnesení vyzval stěžovatele též k doložení splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s. pro další řízení o předmětné kasační stížnosti, a to buď doložením plné moci udělené advokátovi pro zastupování v dalším řízení o kasační stížnosti, nebo tím, že stěžovatel ve stejné lhůtě prokáže, že jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná, má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně soud stěžovatele poučil, že nedoloží-li splnění uvedených podmínek ve stanovené lhůtě 15 dní ode dne doručení daného usnesení, soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítne. Výrokem IV. zmiňovaného usnesení pak soud stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve stejné lhůtě a poučil jej o následcích jeho nezaplacení.

[6] Předmětné usnesení bylo doručeno do datové schránky stěžovatele fikcí dne 26. 7. 2020, lhůta pro vyhovění výzvám soudu dle výroků I., II. a IV. tohoto usnesení proto marně uplynula dne 10. 8. 2020.

[7] Stěžovatel v této lhůtě (ani později) nedoložil zmocnění Ing. Romana Landgráfa k podání předmětné kasační stížnosti. Pokud návrh v soudním řízení správním učiní určitá osoba za účastníka řízení jako jeho zástupce, aniž by doložila, že k tomu byla oprávněna, a ani na případnou výzvu není tato vada odstraněna, nezbývá než návrh odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. pro nedostatek podmínek řízení (viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 11. 2017, č. j. Vol 65/2017 – 24, publ. pod č. 3659/2018 Sb. NSS nebo rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 2. 2019, č. j. 6 As 405/2017 – 33, publ. pod č. 3860/2019 Sb. NSS).

[8] Jelikož přes výzvu soudu nedošlo ani k odstranění nedostatku podmínky řízení o kasační stížnosti dle § 105 odst. 2 s. ř. s. spočívající v doložení povinného zastoupení stěžovatele advokátem či prokázání příslušného právního vzdělání zaměstnance či člena stěžovatele oprávněného jednat jeho jménem a ani pro tento nedostatek nelze v tomto řízení pokračovat, je na místě dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout kasační stížnost také z tohoto důvodu.

[9] Lze také dodat, že pokud by stěžovatel výzvám soudu dle výroků I. a II. zmiňovaného usnesení vyhověl, Nejvyššímu správnímu soudu by nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit, neboť marně uplynula také lhůta pro zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost.

[10] O nákladech řízení o kasační stížnosti bylo rozhodnuto dle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 27. srpna 2020

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu