

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Milana Podhrázkého a Jitky Zavřelové v právní věci žalobce: **R. T.**, zast. daňovým poradcem TOMÁŠ GOLÁŇ, daňová kancelář s.r.o., se sídlem Jiráskova 1284, Vsetín, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 12. 2019, čj. 52283/19/5200-10423-705893, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. 8. 2020, čj. 22 Af 13/2020-32,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný (dále „stěžovatel“) podal dne 14. 9. 2020 kasační stížnost proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Ostravě, kterým tento soud zrušil rozhodnutí stěžovatele a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Současně rozhodl o povinnosti stěžovatele zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku ve výši 11 228 Kč.

[2] Dne 11. 3. 2021 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání stěžovatele označené jako „*Zpětvzetí kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě, čj. 22 Af 13/2020-32 ze dne 20. 8. 2020*“, ve kterém bylo uvedeno, že není důvod v řízení o kasační stížnosti pokračovat s ohledem na aktuální judikaturu Nejvyššího správního soudu v oblasti aplikace § 252 odst. 2 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění účinném do 31. 12. 2014. Stěžovatel proto rovněž s ohledem na zásadu procesní ekonomie vzal kasační stížnost zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a může tedy vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (§ 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 23. března 2021

Petr Mikeš  
předseda senátu