

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudkyň Mgr. Evy Šonkové a Mgr. Sylvy Šiškeové v právní věci žalobkyně: **Bohemia-Euro Agentur a. s.**, se sídlem Jeremenkova 763/88, Praha 4, zastoupené JUDr. Karlem Krejzou, advokátem se sídlem Hlavní třída 716, Ostrov, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 11. 2018, č. j. 47987/18-5300-22443-711745, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 20. 5. 2020, č. j. 10 Af 17/2019 – 64,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jejího zástupce.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) ze dne 11. 6. 2020 směřuje proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 20. 5. 2020, č. j. 10 Af 17/2019 – 64.

[2] Stěžovatelka současně s podáním kasační stížnosti neuhradila soudní poplatek. Nejvyšší správní soud ji proto výrokem I. usnesení ze dne 7. 7. 2020, č. j. 2 Afs 177/2020 – 21 (dále jen „usnesení“), vyzval k tomu, aby ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Současně ji poučil o možných následcích nezaplacení soudního poplatku.

[3] Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 9. 7. 2020. Nejvyšší správní soud přitom doručoval stěžovatelce předmětné usnesení do její datové schránky, neboť kasační stížnost podala prostřednictvím Mgr. V. L. (svého zaměstnance na základě dohody o provedení práce ze dne 1. 6. 2020), a to právě ze své datové schránky. Ostatně na další povinnosti uložené výrokem II. předmětného usnesení a dále též usnesením ze dne 15. 7. 2020, č. j. 2 Afs 177/2020 – 26 (jež jí bylo taktéž doručeno do její datové schránky), stěžovatelka patřičně reagovala; nelze proto mít žádných pochybností o tom, že se stěžovatelka s předmětným usnesením (a jím uloženou povinností zaplatit soudní poplatek) seznámila. Skutečnost, že toho času ještě nebyla zastoupena advokátem, nemá na věc vliv.

[4] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, ve znění účinném od 30. 9. 2017, pak platí, že *„nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.“* Nejvyšší správní soud tedy zdůrazňuje, že povinnost zaplatit soudní poplatek je spojena již se samotným podáním návrhu k soudu, přičemž ve správním soudnictví se jedná o pevnou částku, o jejíž výši nejsou žádné pochybnosti. Byť zákon nesplnění této povinnosti nepostihuje žádnou sankcí a dává účastníkovi možnost uhradit poplatek k výzvě soudu, spojuje s nesplněním této výzvy zánik možnosti uhradit poplatek dodatečně (viz výše citovaný § 9 odst. 1 poslední věta zákona o soudních poplatcích).

[5] Lhůta pro splnění poplatkové povinnosti stěžovatelce uplynula dne 24. 7. 2020 (pátek). Poplatek za kasační stížnost však nebyl v této lhůtě řádně zaplacen. Uhrazen byl až po jejím uplynutí (čili opožděně) dne 30. 7. 2020; žalobkyně přitom byla poučena, že k pozdnímu zaplacení soudního poplatku se nepřihlíží (srov. usnesení NSS ze dne 7. 7. 2020, č. j. 2 Afs 177/2020 – 21). Nejvyššímu správnímu soudu tudíž nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavit.

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona. Řízení bylo zastaveno, a proto žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

[7] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka nakonec zaplatila soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti (částka 5 000 Kč ze dne 30. 7. 2020), rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 10 odst. 3 a 5 zákona o soudních poplatcích o jeho vrácení. Poplatek bude stěžovatelce vrácen k rukám jejího zástupce JUDr. Karla Krejzy, advokáta se sídlem Hlavní třída 716, Ostrov, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. srpna 2020

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu