

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Ondřeje Mrákoty v právní věci podatelky: **L. M.**, zastoupené zmocněncem Ing. V. M., proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčném právu 1, Praha 2, ve věci nesouhlasu Krajského soudu v Praze s tím, že mu usnesením Městského soudu v Praze ze dne 1. 9. 2020, čj. 1 Ad 25/2020-13, bylo postoupeno podání ze dne 18. 8. 2020,

t a k t o :

Nesouhlas Krajského soudu v Praze s postoupením věci, která je u něj vedena pod sp. zn. 46 Ad 18/2020, **je důvodný**.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Praze předložil k rozhodnutí svůj nesouhlas s postoupením věci od Městského soudu v Praze. Poukázal na to, že podatelčin zmocněnec učinil své podání k městskému soudu ze dne 18. 8. 2020 formou prostého e-mailu bez zaručeného elektronického podpisu. Takovým podáním se nelze zabývat, pokud nebylo řádně doplněno, a postupovat je jinému soudu postrádá smysl.

Nesouhlas krajského soudu je důvodný.

I po novelizaci § 37 odst. 2 s. ř. s. provedené zákonem č. 298/2016 Sb. platí, že soud nepřihlíží k podání doručenému prostřednictvím e-mailu bez elektronického podpisu, které nebylo ve lhůtě tří dnů potvrzeno písemným podáním shodného obsahu a ani nebyl předložen jeho originál (viz č. 3549/2017 Sb. NSS). Tím spíše nemá soud, jemuž bylo podání adresováno, zkoumat, který soud je (by byl) k projednání takového podání místně příslušný.

Podání ze dne 18. 8. 2020 bylo učiněno bez zaručeného elektronického podpisu a nebylo včas doplněno, městský soud proto k němu neměl přihlížet. Jestliže však už řízení o takovém podání zahájil, resp. vyvolal svým postupem u účastníků dojem, že bylo zahájeno (považoval ho za řádně podanou žalobu proti rozhodnutí, kterou postoupil jinému soudu), je třeba podání odmítnout pro neodstranitelný nedostatek podmínek řízení, tj. pro neexistující řádný návrh na zahájení řízení (srov. rozsudek NSS ze dne 25. 4. 2007, čj. 1 Afs 133/2006-48).

Věc se proto vrací městskému soudu, aby podání ze dne 18. 8. 2020 odmítl. Listinné podání, které bylo doručeno městskému soudu dne 1. 9. 2020 a kterým zmocněnec hodlal doplnit či formálně napravit podání ze dne 18. 8. 2020, nemůže být považováno za „potvrzení“ ve smyslu § 37 odst. 2 s. ř. s. Je však na městském soudu, aby zvážil, zda právě toto listinné

podání nemůže být po odstranění vad řádnou žalobou (viz obsah připojené plné moci, která míří mj. k zastupování před soudem ve věci dávky pěstounské péče – příspěvku při převzetí dítěte).

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. prosince 2020

Zdeněk Kühn
předseda senátu