

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobkyně: **D. P.**, zast. L. L., proti žalovaným: **1) Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem Vyšehradská 424/16, Praha 2 - Nové Město, **2) Ministerstvo financí** se sídlem Letenská 525/15, Praha 1 - Malá Strana, **3) Okresní soud v Prostějově**, se sídlem Havlíčkova 3639, Prostějov, **4) Krajský soud v Brně**, se sídlem Rooseveltova 648/16, Brno, v řízení o ochraně před nezákonným zásahem,

### t a k t o :

Věc **se postupuje** Krajskému soudu v Brně jako soudu věcně a místně příslušnému.

### O d ů v o d n ě n í :

Dne 6. 11. 2020 žalobkyně prostřednictvím zmocněnce doručila NSS podání označené jako „*žaloba o ochraně před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu ve smyslu ustanovení § 82 zákona č. 150/2002 Sb.*“. K podání přiložila také usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 30. 10. 2020, čj. 26 EXE 510/2020-66. Z obsahu podání vyplývá, že podání je zamýšleno jako správní žaloba.

NSS je podle soudního řádu správního příslušný k vyřizování kasačních stížností proti pravomocným rozhodnutím krajských soudů vydaným ve správním soudnictví, jakož i k rozhodování v dalších případech stanovených tímto předpisem nebo zvláštním zákonem. O takovou věc se v tomto případě nejedná. Podle § 7 odst. 1 s. ř. s. jsou k řízení zásadně věcně příslušné krajské soudy. Místní příslušnost krajského soudu se pak řídí sídlem orgánu, který zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany (odst. 2).

V souladu s § 7 odst. 4 a 5 s. ř. s. není-li soud, u něhož byl návrh podán, k jeho vyřízení věcně a místně příslušný (zde NSS), postoupí jej k vyřízení soudu příslušnému. Zdejšímu soudu tedy v souladu se shora uvedeným nezbylo, než věc postoupit Krajskému soudu v Brně, jelikož dle sporného návrhu má údajný nezákonný zásah spočívat v nerespektování § 588 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově ze dne 5. 9. 2016, čj. 9 C 289/2015-85, resp. Krajského soudu v Brně ze dne 12. 9. 2019, čj. 74 Co 206/2018-124. Z návrhu přitom není zřejmé, jaký zásah měli, resp. mohli vykonat žalovaní 1) Ministerstvo spravedlnosti a žalovaný 2) Ministerstvo financí. Právě Krajský soud v Brně je příslušný k rozhodnutí o zásahové žalobě (přiměřeně § 7 odst. 2 s. ř. s.). Bude ovšem zcela již na úvaze tohoto soudu, zda se v dané věci z povahy této věci vůbec může jednat o nezákonný zásah (srov. např. rozsudek ze dne 15. 8. 2019, čj. 10 As 212/2019-32, bod 6).

Na rozhodnutí o postoupení věci tomuto soudu by nic nemohl změnit ani případný nesouhlas žalobkyně.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e n í** přípustný opravný prostředek.

V Brně dne 23. listopadu 2020

Ondřej Mrákota  
předseda senátu