

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobců: **a) C. M., b) nezl. C. N.**, zast. zákonnou zástupkyní žalobkyní a), oba právně zast. Mgr. Bc. Petrou Březinovou, advokátkou, se sídlem U Divadla 483/4, Sokolov, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 7. 2019, č. j. OAM-606/ZA-ZA11-VL13-2019, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 12. 12. 2019, č. j. 60 Az 51/2019 - 59,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá**.
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Ustanovené zástupkyni žalobců advokátce Mgr. Bc. Petře Březinové **se nepřiznává** odměna a náhrada hotových výdajů za zastupování žalobců v řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Plzni rozsudkem ze dne 12. 12. 2019, č. j. 60 Az 51/2019 - 59, zamítl žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 7. 2019, č. j. OAM-606/ZA-ZA11-VL13-2019, kterým byla podle § 16 odst. 2 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zamítnuta jako zjevně nedůvodná žádost žalobců o mezinárodní ochranu.

[2] Proti tomuto rozsudku podali žalobci prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 26. 5. 2020 kasační stížnost, kterou Nejvyšší správní soud obdržel dne 27. 5. 2020.

[3] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), platí, že kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů ode dne doručení rozhodnutí. Zmeškání této lhůty nelze prominout. Podle § 106 odst. 4 s. ř. s. se kasační stížnost podává u Nejvyššího správního soudu. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal.

[4] Napadený rozsudek krajského soudu nabyl právní moci dne 15. 1. 2020, ve kterém byl doručen ustanovené zástupkyni žalobců advokátce Mgr. Petře Březinové. Není přitom rozhodné, kdy žalobci napadený rozsudek obdrželi, neboť v souladu s § 42 odst. 2 větou první s. ř. s. byl napadený rozsudek doručován krajským soudem jen zástupkyni žalobců. Podle § 40 odst. 1 a 2 s. ř. s. tak již od čtvrtka 16. 1. 2020 počala běžet lhůta pro podání kasační stížnosti, která uplynula ve středu 29. 1. 2020. Kasační stížnost však byla podána k poštovní přepravě až dne 26. 5. 2020, tedy evidentně po uplynutí dvoutýdenní lhůty pro podání kasační stížnosti.

Kasační stížnost je opožděná, a Nejvyšší správní soud ji proto podle § 120 ve spojení s § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. odmítl.

[5] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

[6] Zároveň Nejvyšší správní soud nepřiznal odměnu a náhradu hotových výdajů za zastupování žalobců v řízení o kasační stížnosti advokátce Mgr. Bc. Petře Březinové, která byla ustanovena zástupkyní v žalobním řízení a jejíž zastupování trvá i v řízení před Nejvyšším správním soudem (srov. § 35 odst. 10 poslední věta s. ř. s.). Tato advokátka totiž v řízení o kasační stížnosti nečinila ve prospěch žalobců žádný úkon právní služby.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. června 2020

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu