

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobkyně: **R. R.**, zast. JUDr. Ivanou Čadkovou, advokátkou se sídlem Modřínová 2436/2, Plzeň, proti žalovanému: **Krajský úřad Plzeňského kraje**, se sídlem Škroupova 1760/18, Plzeň, proti rozhodnutí žalovaného č. j. PK-VŽÚ/4601/19 ze dne 12. 8. 2019, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 29. 6. 2020, č. j. 17 A 186/2019 - 65,

t a k t o :

Kasační stížnosti **s e p ř i z n á v á** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím Městského úřadu Klatovy byla žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) shledána vinnou ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. Podané odvolání žalovaný zamítl a rozhodnutí orgánu prvního stupně potvrdil. V záhlaví citovaným rozsudkem Krajský soud v Plzni žalobu proti napadenému rozhodnutí zamítl.

[2] Proti napadenému rozsudku podala stěžovatelka kasační stížnost, s níž spojila i návrh na přiznání odkladného účinku. Namítla, že výkon rozhodnutí spočívající v úhradě pokuty, nákladů řízení a náhrady škody by pro ni znamenal nepoměrně větší újmu, než pozastavení účinků napadeného rozhodnutí vůči jiným osobám. Stěžovatelka je ve starobním důchodu, její příjem činí cca 8 000 Kč měsíčně. Uvedla, že poškozená nahradila brýle, které se poškodily při potyčce, novými. Naopak pro stěžovatelku by v případě úhrady všech výše uvedených položek došlo prakticky k vydání celého jejího důchodu, který má pokrýt všechny její potřeby na celý měsíc.

[3] Kasační stížnost nemá podle § 107 odst. 1 s. ř. s. odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat; užije přiměřeně § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. lze přiznat odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro stěžovatele nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[4] Soud upozorňuje na mimořádnou povahu odkladného účinku. Kasační stížnost proti rozhodnutí soudu ve správním soudnictví je mimořádným opravným prostředkem. Přiznáním odkladného účinku kasační stížností odnímá Nejvyšší správní soud před vlastním rozhodnutím ve věci samé právní účinky pravomocnému rozhodnutí krajského soudu,

na které je třeba hledět jako na zákonné a věcně správné, dokud není jako celek zákonným postupem zrušeno. Přiznání odkladného účinku proto musí být vyhrazeno pro ojedinělé a výjimečné případy. Soud k tomu dodává, že není možné obecně definovat výčet případů, který je možné zahrnout pod § 73 odst. 2 s. ř. s., protože uvedené ustanovení patří mezi normy s vysoce abstraktní hypotézou.

[5] Pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti musí být v souladu s usnesením rozšířeného senátu ze dne 1. 7. 2015, č. j. 10 Ads 99/2014 - 58, č. 3270/2015 Sb. NSS, splněny tři materiální předpoklady: 1) výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí musí pro stěžovatele znamenat újmu, 2) újma musí být pro stěžovatele nepoměrně větší, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, 3) přiznání odkladného účinku nesmí být v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[6] Újma, která má hrozit stěžovateli, nesmí být vzhledem k jeho poměrům bagatelní, ale naopak významná, taková, která opravňuje, aby v jeho konkrétním případě pravidlo, že kasační stížnost odkladný účinek nemá mít, nebylo výjimečně uplatněno. Vznik takto chápané újmy musí být v příčinné souvislosti s výkonem či jiným právním následkem plynoucím z rozhodnutí krajského soudu. Při posuzování návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je proto třeba, aby se soud primárně zaměřil na zkoumání, zda stěžovatel uvádí skutečnosti, které by dokládaly možnost vzniku jeho nepoměrně větší újmy oproti jiným osobám. Tyto skutečnosti jsou vždy individuální, závislé pouze na osobě a situaci stěžovatele.

[7] V dané věci podala stěžovatelka návrh na přiznání odkladného účinku, neboť by pro ni finanční sankce společně s náhradou nákladů řízení a náhradou škody, které jí byly uloženy, představovaly z velké části výdaj celé její měsíční dávky starobního důchodu. Stěžovatelka v rámci žádosti o přiznání osvobození od soudních poplatků dodala Nejvyššímu správnímu soudu řadu dokumentů prokazujících její majetkovou situaci. Je z nich přitom zřejmé, že pobírá starobní důchod ve výši 8 631 Kč, přičemž tento tvoří stěžejní zdroj měsíčních příjmů stěžovatelky. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 12. 8. 2020, č. j. 9 As 170/2020 - 29, stěžovatelku osvobodil od soudního poplatku za kasační stížnost a návrh na přiznání odkladného účinku ve výši 90%. Nejvyšší správní soud přihlédl také k dalším předpokladům pro přiznání odkladného účinku a dospěl k závěru, že v řízení nevyšlo najevo, že by přiznání odkladného účinku způsobilo újmu třetím osobám, případně bylo v rozporu s důležitým veřejným zájmem. S ohledem na majetkovou situaci stěžovatelky a možný zásah do jejích práv proto odkladný účinek kasační stížnosti přiznal.

[8] Přiznáním odkladného účinku Nejvyšší správní soud nijak nepředjímá své rozhodnutí ve věci samé.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. srpna 2020

JUDr. Radan Malík
předseda senátu