

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Petry Weissové a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobce: **A. H.**, proti žalovanému: **Krajský soud v Ostravě**, se sídlem Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 2. 2020, č. j. 25 A 17/2020 - 11, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 4. 2020, č. j. 25 A 106/2020 - 6,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce podal u Krajského soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“) žalobu proti usnesení tohoto soudu ze dne 4. 2. 2020, č. j. 25 A 17/2020 - 11. Krajský soud usnesením ze dne 23. 4. 2020, č. j. 25 A 106/2020 - 6, žalobu odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

[2] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) nyní brojí proti usnesení krajského soudu ze dne 23. 4. 2020, č. j. 25 A 106/2020 - 6, kasační stížností. Domáhá se jeho zrušení a vrácení věci krajskému soudu k dalšímu řízení.

[3] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že kasační stížnost je nepřijatelná. Rozhodnutí soudu vydané v soudním řízení (zde usnesení Krajského soudu v Ostravě, které stěžovatel napadl „žalobou“ ve správním soudnictví) není rozhodnutím správního orgánu v oblasti veřejné správy, a proto nemůže být přezkoumáváno ve správním soudnictví.

[4] Vzhledem k těmto skutečnostem Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona.

[5] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. května 2020

JUDr. Jiří Palla  
předseda senátu