



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudce JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobkyně: **HOCHTIEF CZ a. s.**, se sídlem Plzeňská 3217/16, Praha 5, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem třída Kpt. Jaroše 1926/7, Brno, o žalobě proti rozhodnutí předsedy žalovaného ze dne 8. 10. 2018, č. j. ÚOHS-R0130/2018/VZ-28958/ 2018/323/JKt, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I) Podniky města Šumperka a. s.**, se sídlem Slovanská 255/21, Šumperk, **II) PKS stavby a. s.**, se sídlem Brněnská 126/38, Žďár nad Sázavou, zastoupena Mgr. Petrem Šírem, advokátem se sídlem Kadov 90, Kadov, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 9. 4. 2020, č. j. 62 Af 105/2018-80,

**t a k t o :**

- I.** Kasační stížnost **se zamítá.**
- II.** Žalobkyně **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Žalovanému a osobám zúčastněným na řízení **se nepřiznává** náhrada nákladů řízení o kasační stížnosti.

**O d ů v o d n ě n í :**

**I. Vymezení věci a řízení před správními orgány**

[1] Projednávaná věc se týká zadávacího řízení na plnění veřejné zakázky *Stavební úpravy a rozšíření krytého bazénu v Šumperku – Šumperk č. p. 2819, Lidická 81*, jehož otevření bylo oznámeno ve Věstníku veřejných zakázek dne 27. 12. 2017, pod ev. č. Z2017-036394. Předmětem sporu je výklad podmínek zadávací dokumentace, které se týkají prokázání technické kvalifikace dodavatele spočívající v doložení osvědčení a seznamu stavebních prací (dokončených staveb) požadovaných parametrů.

[2] Úřad pro ochranu hospodářské soutěže rozhodnutím ze dne 11. 7. 2018, č. j. ÚOHS-S0201/2018/VZ-20437/2018/532/LOh („prvostupňové rozhodnutí“), zamítl návrh

žalobkyně na uložení nápravného opatření zadavatelce (osobě zúčastněné na řízení I) spočívající ve zrušení zadávacího řízení, případně spočívající ve zrušení rozhodnutí o výběru dodavatelky (osoby zúčastněné na řízení II), jakož i všech úkonů týkajících se posouzení kvalifikace vybrané dodavatelky a hodnocení nabídek.

[3] Proti prvostupňovému rozhodnutí podala žalobkyně rozklad. Předseda žalovaného rozhodnutím ze dne 8. 10. 2018, č. j. ÚOHS-R0130/2018/VZ-28958/ 2018/323/JKt, prvostupňové rozhodnutí potvrdil a rozklad žalobkyně zamítl.

## II. Posouzení věci krajským soudem

[4] Rozhodnutí předsedy žalovaného napadla žalobkyně žalobou, kterou Krajský soud v Brně v záhlaví označeným rozsudkem jako nedůvodnou zamítl.

[5] Krajský soud konstatoval, že z podmínek prokázání technické kvalifikace v zadávací dokumentaci vyplývá, že zadavatel v jejím čl. 6.8. stanovil šest samostatných podmínek prokázání technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek („ZZVZ“). Tyto podmínky spočívaly v předložení osvědčení a seznamu stavebních prací (dokončených staveb) tak, že každá z těchto provedených stavebních prací (dokončených staveb) musela souviset s výstavbou či rekonstrukcí veřejného krytého bazénu s wellness nebo aquaparků. K prokázání technické kvalifikace postačovalo předložení dvou stavebních prací (dokončených staveb), které v souhrnu splňovaly všech šest zadavatelem stanovených podmínek prokázání technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ. Stejně tak ale bylo možné prokazovat technickou kvalifikaci až šesti samostatnými referenčními stavebními pracemi (dokončenými stavbami). Podle krajského soudu byly jednotlivé podmínky prokázání technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ rovnocenné. Pokud by krajský soud připustil gramatický výklad žalobkyně, podle které jednotlivé body čl. 6.8. zadávací dokumentace měly rozdílný význam, pak by to vedlo k interpretační nejistotě. V případě, kdy by podmínka realizace dodávky a montáže tobogánu dle vymezených vlastností uvedená v bodu 6 čl. 6.8. zadávací dokumentace musela být součástí rozsáhlejší výstavby či rekonstrukce veřejného krytého bazénu s wellness nebo aquaparků, nebylo by zřejmé, jaké parametry by takováto výstavba či rekonstrukce měla mít.

[6] K prokázání technické kvalifikace tedy postačovalo, aby jednotlivé referenční stavební práce (dokončené stavby) dosahovaly alespoň parametrů vymezených v jednotlivých podmínkách prokázání technické kvalifikace. Ve vztahu čl. 6.8. bodu 6 zadávací dokumentace pak krajský soud uvedl, že ke splnění této podmínky prokázání technické kvalifikace postačovalo, aby vybraný dodavatel doložil referenční stavební práce spočívající v dodávce a montáži tobogánu vymezených vlastností v rámci veřejného plaveckého krytého bazénu s wellness nebo aquaparků. Nebylo nutné, aby dodávka a montáž tobogánu byla součástí větší akce. Samotnou dodávku a montáž tobogánu v areálu veřejného plaveckého krytého bazénu s wellness nebo aquaparku lze přitom podle krajského soudu podřadit pod stavební práce. Zadavatelka proto nepochybila, pokud při prokazování technické kvalifikace dodavatele podle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ akceptovala referenci „Plaváren Senica – část vodné atrakcie“, která potvrzovala dodávku a montáž dvou kusů tobogánů požadovaných vlastností.

## III. Obsah kasační stížnosti

[7] Proti rozsudku krajského soudu podala žalobkyně (stěžovatelka) kasační stížnost z důvodů podle § 103 odst. 1 písm. b) a d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní („s. ř. s.“),

pokračování

a domáhá se jeho zrušení, eventuálně včetně rozhodnutí předsedy žalovaného. Svoji kasační argumentaci stěžovatelka dále doplnila replikou na vyjádření žalovaného.

[8] Krajský soud se v napadeném rozsudku vypořádal s argumentací uvedenou v žalobě zcela nedostatečně, neboť k její podstatné části se nevyjádřil vůbec. Krajský soud provedl *de facto* pouze vlastní zevrubný výklad sporného čl. 6.8. zadávacích podmínek, aniž by odpověděl na konkrétní námitky stěžovatelky. Interpretaci předmětného článku zadávací dokumentace provedenou stěžovatelkou krajský soud odbyl s tím, že tato by „vedla k interpretační nejistotě“. Krajský soud však již nezdůvodnil, proč považuje tvrzení stěžovatelky, jimiž odůvodnila svůj výklad, za mylná a nesprávná. Podle stěžovatelky interpretační nejistotu zakládá naopak výklad sporného článku provedený krajským soudem, který neodpovídá terminologii použité zadavatelem, strukturu a vzájemné provázanosti předmětného čl. 6.8. zadávací dokumentace a v konečném důsledku ani smyslu a účelu technického kvalifikačního požadavku zadávané veřejné zakázky, jejímž předmětem jsou poměrně komplikované, a ne zcela běžné stavební práce.

[9] Podle stěžovatelky je z čl. 6.8. zadávací dokumentace zřejmé, že zadavatelka požadovala, aby účastníci zadávacího řízení prokázali svoji vlastní zkušenost s provedením minimálně jedné stavební práce v oblasti výstavby či rekonstrukce veřejného krytého bazénu s wellness nebo aquaparků, jejíž součástí bylo i dodání a montáž uzavřeného tobogánu předepsaných vlastností. Požadavek na dodání a montáž tobogánu byl tak pouze jedním z parametrů blíže specifikujících charakter a vlastnosti minimálně jedné z požadovaných referenčních stavebních prací, nikoliv samostatným a jediným předmětem stavby v oblasti výstavby či rekonstrukce veřejného krytého bazénu s wellness nebo aquaparků. Názor krajského soudu, že nebylo nutné, aby dodávka a montáž tobogánu byla součástí větší akce, proto nemá oporu ve znění zadávací dokumentace. Názor krajského soudu je rovněž nelogický, neboť podmínka dodávky tobogánu do areálu veřejného plaveckého bazénu s wellness či aquaparku je totiž *de facto* splněna vždy. Lze si totiž jen stěží představit, že by tobogán požadovaných parametrů byl dodáván jinam než do areálu veřejného plaveckého krytého bazénu s wellness či aquaparku. Pokud by tedy jediným smyslem této podmínky mělo být stanovení požadavku na to, že se tobogán bude nacházet v popsaném areálu, jednalo by se o zcela nadbytečnou a zmatečnou podmínku.

[10] Stěžovatelka odkazuje na formulační odlišnosti u jednotlivých požadavků zadavatele vyjádřených v bodech 1 až 6 čl. 6.8. zadávací dokumentace. Zatímco v bodech 2 a 6 zadavatelka popisuje, co musí být součástí alespoň jedné referenční stavby, v bodech 3 až 5 naopak uvádí, co musí být předmětem stavby jako takové. Závěr předsedy žalovaného o tom, že zadavatelem užitě pojmy „součástí“, „předmětem“ či „v rámci“ jsou v daném případě zaměnitelné, nemůže podle stěžovatelky obstát. Krajský soud tuto žalobní argumentaci zcela pominul. Zadávací řízení je značně formalizovaný proces a z toho důvodu jsou i na obsah a výklad zadávací dokumentace kladeny přísné požadavky. Tvrzení žalovaného, že uvedené pojmy lze *de facto* libovolně zaměnit, vnáší do zadávacího procesu zásadní netransparentnost a vyvolává interpretační nejistotu na straně stěžovatelky. Pokud by totiž uvedené pojmy bylo skutečně možné libovolně zaměňovat, znamenalo by to zcela zásadní odklon od běžného výkladu zadávacích dokumentací prováděného v rámci rozhodovací praxe žalovaného. Krajský soud ve výsledku objektivně připustil možnost dodatečné významné změny (zmírnění) požadavků na prokázání splnění kvalifikačních předpokladů, a to v době, kdy již uplynula lhůta pro podání nabídek.

[11] V neposlední řadě stěžovatelka poukazuje na skutečnost, že dodávka a montáž tobogánu z logiky věci nevytváří jednotný celek, který je sám o sobě dostatečný k plnění hospodářské nebo technické funkce ve smyslu § 14 odst. 4 ZZVZ, neboť bez provedení bezprostředně souvisejících stavebních prací jako je zejména vybudování nového či uzpůsobení stávajícího

bazénu pro „dojezd“ návštěvníků tobogánu, by tobogán nebylo možné uvést do provozu. Krajský soud se však opět k této žalobní argumentaci stěžovatelky nijak nevyjádřil.

#### IV. Vyjádření žalovaného

[12] Žalovaný ve svém vyjádření ke kasační stížnosti uvedl, že jazykový výklad stěžovatelky považuje za účelový. Jakýkoliv dodavatel mohl hypoteticky splnit svoji kvalifikaci předložením dvou dokončených staveb, pokud by alespoň jedna z dokončených staveb splnila všech šest jednotlivých dílčích kritérií čl. 6.8. zadávací dokumentace. Pokud jedna dokončená stavba splní všech šest podmínek, pak druhá dokončená stavba má už jen jediné kritérium stanovené zadavatelkou, tj. stavební práce (dokončené stavby) musí být realizovány v oblasti výstavby či rekonstrukce veřejného krytého bazénu s wellness nebo aquaparku. Jazykový výklad provedený stěžovatelkou by byl správný v situaci, kdy by zadavatelka výslovně uvedla, že zmíněných šest podmínek musí splňovat obě reference. Pak by měla stěžovatelka pravdu, že samotná přístavba nebo rekonstrukce tobogánu by nespĺnila všech šest dílčích kritérií technické kvalifikace ve smyslu čl. 6.8. zadávací dokumentace. Zadavatelka však u těchto šesti podmínek uvedla slovní spojení „alespoň jedné z nich“, „minimálně jedna z nich“ nebo „součástí alespoň jedné uvedené stavby“. U každé z uvedených šesti podmínek je zřejmý úmysl zadavatelky požadovat tuto podmínku nejméně ve vztahu k jedné ze dvou celkem požadovaných staveb realizovaných v oblasti výstavby či rekonstrukce veřejného krytého bazénu s wellness nebo aquaparků. Současně zadavatelka ponechala na uchazečích, jakým počtem referencí (min. však dvě) a jakým způsobem, resp. poměrem uchazeči prokážou splnění předmětných šesti podmínek v rámci všech jimi předložených referencí. Žalovaný navrhuje kasační stížnost zamítnout.

#### V. Posouzení věci Nejvyšším správním soudem

[13] Kasační stížnost je včasná, podaná osobou oprávněnou a přípustná. Důvodnost kasační stížnosti soud posoudil v mezích jejího rozsahu a uplatněných důvodů a zkoumal přitom, zda napadené rozhodnutí netrpí vadami, k nimž je povinen přihlídnout z úřední povinnosti (§ 109 odst. 3 a 4 s. ř. s.).

[14] Kasační stížnost není důvodná.

##### a) K námitce nepřezkoumatelnosti

[15] Stěžovatelka jako jeden z důvodů kasační stížnosti uvádí nepřezkoumatelnost rozsudku krajského soudu pro nedostatek důvodů. Na řadě míst kasační stížnosti namítá, že se krajský soud s jejími dílčími žalobními námitkami nevypořádal, pominul je a adresně nevyvrátil.

[16] Nejvyšší správní soud uvádí, že krajský soud se nemusí nutně vypořádat s každou dílčí žalobní námitkou (to by ostatně v případě obsáhlých žalob ani nebylo dost dobře možné). Postačí, pokud proti žalobě postaví dostatečně odůvodněný právní názor, v jehož konkurenci žaloba jako celek neobstojí. Jak v této souvislosti uvedl Ústavní soud, „není porušením práva na spravedlivý proces, jestliže obecné soudy nebudují vlastní závěry na podrobné oponentuře (a vyvracení) jednotlivě vznesených námitek, pakliže proti nim staví vlastní ucelený argumentační systém, který logicky a v právu rozumně vyloží tak, že podpora správnosti jejich závěrů je sama o sobě dostatečná“ (nálezn ze dne 12. 2. 2009, sp. zn. III. ÚS 989/08, bod 68).

[17] Nejvyšší správní soud konstatuje, že rozsudek krajského soudu je přezkoumatelný. Z jeho odůvodnění je zřejmé, jakými úvahami se krajský soud řídil při utváření závěru o skutkovém stavu, proč neshledal důvodnou právní argumentaci stěžovatelky v řízení o žalobě, jakož i proč

pokračování

popsaný skutkový stav subsumoval pod zvolené právní normy. Samotná věcná polemika stěžovatelky s odůvodněním krajského soudu a její nesouhlas s tam učiněným závěrem nečiní její námitku nepřezkoumatelnou důvodnou.

*b) K prokázání technické kvalifikace dodavatele*

[18] Stěžovatelka namítá, že vybraná dodavatelka neprokázala splnění kritéria technické kvalifikace ve smyslu § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ. Podle stěžovatelky stanovila zadavatelka požadavek na doložení reference spočívající nikoli v samotné dodávce a montáži minimálně jednoho uzavřeného tobogánu blíže vymezených vlastností, nýbrž v rámci stavby většího rozsahu – v dodávce a montáži minimálně jednoho uzavřeného tobogánu v rámci výstavby či rekonstrukce veřejného krytého bazénu s wellness nebo aquaparků.

[19] Podle § 14 odst. 3 ZZVZ je *veřejnou zakázkou na stavební práce* veřejná zakázka, jejímž předmětem je a) poskytnutí činnosti uvedené v oddílu 45 hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému pro účely veřejných zakázek podle přímo použitelného předpisu Evropské unie [viz Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2195/2002 ze dne 5. listopadu 2002 o společném slovníku pro veřejné zakázky (CPV)], b) zhotovení stavby, nebo c) poskytnutí souvisejících projektových činností, pokud jsou zadávány společně se stavebními pracemi podle písmen a) nebo b). Podle § 14 odst. 4 ZZVZ je *stavbou pro účely tohoto zákona* výsledek stavebních nebo montážních prací vytvářející jednotný celek, který je sám o sobě dostatečný k plnění hospodářské nebo technické funkce. Bez ohledu na právní formu spolupráce mezi zadavatelem a dodavatelem se za veřejnou zakázku na stavební práce považuje rovněž zhotovení stavby odpovídající požadavkům stanoveným zadavatelem, přičemž za odpovídající požadavkům stanoveným zadavatelem se považuje stavba, u níž má zadavatel rozhodující vliv na druh nebo projekt stavby.

[20] Podle § 79 odst. 1 ZZVZ stanoví zadavatel *kritéria technické kvalifikace* za účelem prokázání lidských zdrojů, technických zdrojů nebo odborných schopností a zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě. Podle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ může zadavatel *k prokázání kritérií technické kvalifikace* požadovat seznam stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení včetně osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto prací; zadavatel může stanovit, že budou zohledněny doklady i za dobu delší než posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, pokud je to nezbytné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže.

[21] V čl. 6.8. zadávací dokumentace zadavatelka stanovila požadavky na prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ, a to následovně:

*„Z osvědčení a seznamu stavebních prací provedených dodavatelem musí jednoznačně vyplývat, že dodavatel v uvedeném období provedl alespoň dvě stavební práce (dokončené stavby), realizované v oblasti výstavby či rekonstrukce veřejného krytého bazénu s wellness nebo aquaparků, přičemž:*

1. *Investiční náklady alespoň jedné z nich byly minimálně 50 mil. Kč bez DPH.*
2. *Součástí alespoň jedné uvedené stavby musí být veřejný vnitřní bazén s min. velikostí vodní plochy 200 m<sup>2</sup> s výkonem recirkulační úpravy bazénové vody min. 100 m<sup>3</sup>/hod. Investiční náklady bazénové technologie pro stavbu s veřejným vnitřním bazénem minimálně ve výši 5. mil. Kč bez DPH.*
3. *Minimálně jedna z nich bude zakázka na stavební práce charakteru výstavby či rekonstrukce stavby, v jejímž rámci byla provedena úprava bazénové vody prostřednictvím nejméně tří nezávislých okruhů úpravy bazénových vod.*

4. Minimálně jedna z nich bude zakázka na stavební práce charakteru výstavby či rekonstrukce stavby, v jejímž rámci byla provedena dodávka a montáž wellness v rozsahu zahrnujícím minimálně suchou saunu a parní kabinu (či lázeň) ve výši alespoň 4 mil. Kč bez DPH.
5. Minimálně jedna z nich bude zakázka na stavební práce charakteru výstavby či rekonstrukce stavby, v jejímž rámci byla provedena dodávka bazénové technologie pro veřejné bazény, jejíž součástí byla úprava vody pomocí ozónové technologie s minimálním výkonem ozongenerátoru 40g/O<sub>3</sub> s technologií aplikace ozónu do akumulární nádrže.
6. Součástí alespoň jedné z uvedených staveb byla dodávka a montáž minimálně jednoho uzavřeného tobogánu o délce alespoň 50 m, jehož vlastní dráha je min. z jedné poloviny vedena vně bazénové haly s dojezdem do bezpečnostní jednotky umístěné uvnitř bazénové haly a byl vyroben technologií, která zabezpečí hladký povrch a vysoký lesk z obou stran (vnitřní i vnější), lehkou údržbu a dlouhodobou životnost.

Pokud některá z dokončených staveb (stavebních prací) v oblasti výstavby či rekonstrukce veřejného krytého bazénu s wellness nebo aquaparků splňuje parametry kvalifikace ve více částech minimální úrovně tohoto kvalifikačního předpokladu vymezených výše, pak lze takovou stavbu (stavební práce) použít k prokázání splnění více či všech částí minimální úrovně tohoto kvalifikačního předpokladu vymezené výše (v rámci seznamu stavebních prací provedených dodavatelem za uvedené období může být taková stavba (stavební práce) uvedena opakovaně; v konečném důsledku tedy může být v rámci seznamu uvedena opakovaně pouze 1 stavba (pokud splňuje všechny části minimální úrovně tohoto kvalifikačního předpokladu vymezené výše).“ – potvrzení přidáno Nejvyšším správním soudem.

[22] Z citované zadávací dokumentace je zřejmé, že k prokázání technické kvalifikace postačovalo předložení dvou stavebních prací, tj. dokončených staveb, které v souhrnu splňovaly všech šest zadavatelkou stanovených podmínek prokázání technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ. Stejně tak ale bylo možné prokazovat technickou kvalifikaci až šesti samostatnými referenčními stavebními pracemi. Tato skutečnost vyplývá z poslední citovaného odstavce čl. 6.8. zadávací dokumentace, v němž se hovoří o tom, že pokud některá z dokončených staveb v oblasti výstavby či rekonstrukce veřejného krytého bazénu s wellness nebo aquaparků splňuje parametry kvalifikace ve více částech minimální úrovně tohoto kvalifikačního předpokladu vymezených v bodech 1 až 6 čl. 6.8. zadávací dokumentace, pak lze takovou stavbu použít k prokázání splnění více či všech částí minimální úrovně tohoto kvalifikačního předpokladu.

[23] Stěžovatelka klade důraz na gramatický výklad bodu 6 čl. 6.8. zadávací dokumentace, v němž se hovoří o tom, že „součástí alespoň jedné z uvedených staveb byla dodávka a montáž minimálně jednoho uzavřeného tobogánu“ popsaných parametrů. V citovaném bodě zdůrazňuje zejména slovo „součást“. Nejvyšší správní soud připouští, že jazykový výklad citovaného bodu 6 čl. 6.8. zadávací dokumentace sám o sobě skutečně může vést k závěru, k němuž dospěla stěžovatelka, tj. že zadavatelka požadovala, aby účastníci zadávacího řízení prokázali svoji vlastní zkušenost s provedením minimálně jedné stavební práce v oblasti výstavby či rekonstrukce veřejného krytého bazénu s wellness nebo aquaparků, jejíž součástí bylo i dodání a montáž uzavřeného tobogánu předepsaných vlastností. Požadavek na dodání a montáž tobogánu byl tak podle stěžovatelky pouze jedním z parametrů blíže specifikujících charakter a vlastnosti minimálně jedné z požadovaných referenčních stavebních prací, nikoliv samostatným a jediným předmětem stavby v oblasti výstavby či rekonstrukce veřejného krytého bazénu s wellness nebo aquaparků. Stěžovatelka se mýlí. Citovaný bod 6 nelze vykládat samostatně bez přihlídnutí k obsahu a struktuře čl. 6.8. jako celku. Tuto skutečnost sice stěžovatelka rovněž zdůrazňuje, avšak ve výsledku poukazuje pouze na ty aspekty čl. 6.8. zadávací dokumentace (zejména formulaci bodu 6. samu o sobě ve srovnání s ostatními body tohoto článku), které potvrzují její názor, a upozaduje výklad čl. 6.8. jako celku.

pokračování

[24] Nejvyšší správní soud souhlasí se závěrem krajského soudu i žalovaného, že jednotlivé podmínky prokázání technické kvalifikace v bodech 1 až 6 čl. 6.8. zadávací dokumentace jsou rovnocenné. Použitá slovní spojení „alespoň jedné“, „součástí alespoň jedné“ a „minimálně jedna z nich“ jsou v konečném důsledku výrazem téže skutečnosti, tj. že alespoň jedna ze dvou referenčních stavebních prací (dokončených staveb) musí splňovat požadavky v bodech 1 až 6 čl. 6.8. zadávací dokumentace.

[25] Nejvyšší správní soud souhlasí rovněž se závěrem krajského soudu, že výklad stěžovatelky by vedl k interpretační nejistotě. V případě, kdy by podmínka realizace dodávky a montáže tobogánu dle vymezených vlastností musela být součástí rozsáhlejší výstavby či rekonstrukce veřejného krytého bazénu s wellness nebo aquaparků, nebylo by zřejmé, jaké parametry by takováto výstavba či rekonstrukce měla mít. Zadávací dokumentace tuto skutečnost totiž blíže nijak nespécifikuje.

[26] Stěžovatelka v této souvislosti v kasační stížnosti uvádí, že „dostatečnou specifikací je již věcný popis těchto staveb, tedy to, že se muselo jednat o dokončené stavby provedené dodavatelem jako výstavba či rekonstrukce veřejného krytého bazénu s wellness nebo aquaparků“ s tím, že „co muselo být jejich součástí či vlastním předmětem“, pak zadavatelka rovněž konkrétně stanovila v jednotlivých bodech čl. 6.8. zadávací dokumentace. Tato argumentace stěžovatelky však nijak nepomáhá závěru, který se snaží obhájit, tj. že sporná referenční stavba „Plaváreň Senica – část vodné atrakcie“ podmínku bodu 6 čl. 6.8. zadávací dokumentace nespĺňuje.

[27] Shora jmenovaná referenční stavba „Senica“ byla vymezena následovně: „...*dodávka a montáž 2 ks celoročních uzavřených tobogánů vyrobených technologií RTM, která zabezpečí hladký povrch a vysoký lesk z obou stran (vnitřní i vnější), lehkou údržbu a dlouhodobou životnost, s dojezdem do bezpečnostní jednotky umístěné uvnitř bazénové haly. Minimálně dvě třetiny dráhy tobogánů jsou vedeny vně bazénové haly. Uzavřený tobogán S1 o celkové délce 59,56 m a uzavřený tobogán S2 o celkové délce 68,58 m...*“. Stěžovatelka argumentuje, že bod 6 čl. 6.8. zadávací dokumentace splňuje pouze dokončená stavba realizovaná v oblasti výstavby či rekonstrukce veřejného krytého bazénu s wellness nebo aquaparků, „jejíž součástí“ byla dodávka a montáž minimálně jednoho uzavřeného tobogánu splňujícího parametry popsané v bodu 6 čl. 6.8. zadávací dokumentace. Takto stěžovatelkou interpretovanou podmínku však sporná referenční stavba splňuje, neboť referenční stavba „Senica“ zahrnovala nejen jeden uzavřený tobogán, nýbrž rovnou dva. Tobogán požadovaných parametrů dle bodu 6 tak nebyl „samostatným a jediným předmětem stavby v oblasti výstavby či rekonstrukce veřejného krytého bazénu s wellness nebo aquaparků“, jak dovozuje stěžovatelka, neboť se jednalo o stavbu větší, která zahrnovala dodávku a montáž dvou různě velkých tobogánů. Při absenci bližší specifikace toho, jak má být definována ona „větší akce“ v oblasti výstavby či rekonstrukci veřejného krytého bazénu s wellness nebo aquaparků, již má být tobogán podle bodu 6 součástí, lze totiž dospět k závěru, že za takovou výstavbu či rekonstrukci lze považovat rovněž dodávku a montáž několika uzavřených tobogánů, přičemž v souladu s bodem 6 čl. 6.8. zadávací dokumentace pro splnění této podmínky technické kvalifikace tedy stačí, že „součástí alespoň jedné z uvedených staveb byla dodávka a montáž minimálně jednoho uzavřeného tobogánu“ popsaných parametrů. Ani stěžovatelkou nastíněný výklad proto nevede k jí preferovanému závěru.

[28] Nejvyšší správní soud tedy ve shodě s krajským soudem uzavírá, že ke splnění podmínky prokázání technické kvalifikace uvedené v bodě 6 čl. 6.8. zadávací dokumentace postačovalo, aby vybraný dodavatel doložil referenční stavební práce spočívající v dodávce a montáži tobogánu vymezených vlastností v rámci veřejného plaveckého krytého bazénu s wellness nebo aquaparků. Nebylo nutné, aby dodávka a montáž tobogánu byla součástí větší akce.

Samotnou dodávku a montáž tobogánu v areálu veřejného plaveckého krytého bazénu s wellness nebo aqvaparků lze přitom podřadit pod stavební práce. Taková stavba tobogánu totiž splňuje definici stavby ve smyslu § 14 odst. 3 a 4 ZZVZ, neboť se jedná o výsledek stavebních nebo montážních prací vytvářející jednotný celek, který je sám o sobě dostatečný k plnění hospodářské nebo technické funkce. Stěžovatelka v této souvislosti argumentuje, že bez provedení bezprostředně souvisejících stavebních prací jako je zejména vybudování nového či uzpůsobení stávajícího bazénu pro „dojezd“ návštěvníků tobogánu, by tobogán nebylo možné uvést do provozu. Nejvyšší správní soud s tímto závěrem v zásadě souhlasí, ačkoliv se jedná o poněkud odlišnou otázku, než splnění definice „stavby“ ve smyslu § 14 odst. 4 ZZVZ. Stěžovatelka v kasační stížnosti však nijak neargumentuje, proč definice stavby v případě sporné referenční stavby „Plaváren Senica – část vodné atrakcie“ není splněna. Nejvyšší správní soud nadto v souvislosti s citovanou argumentací stěžovatelky upozorňuje, že nelze vyloučit ani skutečnost, že parametry některých plaveckých bazénů již související stavební práce pro uvedení tobogánu do provozu vyžadovat nutně ani nemusí.

## VI. Závěr a náklady řízení

[29] Nejvyšší správní soud neshledal kasační stížnost důvodnou, a proto ji podle § 110 odst. 1 věty druhé s. ř. s. zamítl.

[30] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 1 věty první s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. Stěžovatelka nebyla v řízení o kasační stížnosti úspěšná, proto nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému a osobám zúčastněným na řízení, jimž by jinak právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti příslušelo, soud náhradu nákladů řízení nepřiznal. Žalovanému v řízení o kasační stížnosti žádné náklady nad rámec běžné úřední činnosti nevznikly. Osobám zúčastněným na řízení nebyla v řízení o kasační stížnosti uložena soudem žádná povinnost, natož taková, v souvislosti s níž by jim v řízení vznikly náklady (§ 60 odst. 5 věta první s. ř. s.).

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. prosince 2021

JUDr. Josef Baxa  
předseda senátu