

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudce Ondřeje Mrákoty a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobkyně: **Neovize s.r.o.**, se sídlem Na Truhlářce 2067/6, Praha 8 – Libeň, zast. JUDr. Milanem Vašíčkem, MBA, advokátem se sídlem Dominikánské náměstí 656/2, Brno, proti žalovanému: **Úřad průmyslového vlastnictví**, se sídlem Antonína Čermáka 2a, Praha 6 – Bubeneč, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **Oční klinika Horní Počernice, s.r.o.**, se sídlem Zvíkovská 175/18, Praha 9 – Kyje, zast. JUDr. Jirím Matznerem, Ph.D., LL.M., advokátem se sídlem Anny Letenské 34/7, Praha 2 – Vinohrady, proti rozhodnutí předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 11. 6. 2018, čj. O-519272/D17097047/2017/ÚPV, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29. 4. 2020, čj. 15 A 22/2018-65,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Osoba zúčastněná na řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jejího zástupce, JUDr. Milana Vašíčka, MBA, advokáta, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (stěžovatelka) podala dne 18. 5. 2020 kasační stížnost. Soudní poplatek za kasační stížnost však nezaplatila.

[2] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Dle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích dále platí, že pokud nebyl poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. *K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.*

[3] Povinnost zaplatit soudní poplatek vznikla stěžovatelce společně s podáním kasační stížnosti. Této povinnosti stěžovatelka nedostála. NSS ji proto usnesením ze dne 11. 6. 2020 vyzval k úhradě soudního poplatku. Toto usnesení bylo doručeno do datové schránky zástupce dne 12. 6. 2020 (doručenka na č. 1. 17 spisu NSS). Patnáctidenní lhůta k uhrazení soudního poplatku začala plynout dne 13. 6. 2020. Tato lhůta měla uplynout již v sobotu 27. 6. 2020, avšak

její konec se dle pravidel k počítání lhůt posunul až na nejbližší pracovní den. Posledním dnem k zaplacení soudního poplatku tedy bylo pondělí 29. 6. 2020 (§ 40 odst. 1, 2 a 3 s. ř. s.). Ze záznamu o složení soudního poplatku ze dne 1. 7. 2020 (viz č. l. 51 spisu NSS) vyplývá, že dne 30. 6. 2020 došlo k zaplacení soudního poplatku ve výši 5 000 Kč. Pokud byl soudní poplatek připsaný na účet soudu až dne 30. 6. 2020, byl zaplacen až po uplynutí vymezené patnáctidenní lhůty, tedy opožděně. Přitom je nerozhodné, že v poznámce platby odesílatel uvedl, že příkaz k úhradě soudního poplatku zadal již 29. 6. 2020.

[4] V souladu s § 9 odst. 1 *in fine* zákona o soudních poplatcích se k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty nepřihlíží. NSS tedy řízení o kasační stížnosti výrokem I zastavil [§ 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s.]. Výrok II o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. Výrok III nachází oporu v § 60 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] S ohledem na § 9 odst. 1 *in fine* zákona o soudních poplatcích NSS výrokem IV rozhodl o vrácení opožděně zaplaceného soudního poplatku ve výši 5 000 Kč (§ 10 odst. 1, věty první cit. zákona).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 16. července 2020

Zdeněk Kühn
předseda senátu