

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudce JUDr. Ivo Pospíšila a soudkyně JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobkyně: **J. M.**, zastoupena JUDr. Radkem Bechyně, advokátem se sídlem Legerova 148, Kolín, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihočeského kraje**, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 1. 2020, č. j. KUJCK 8823/2020, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 30. 3. 2020, č. j. 61 A 5/2020 - 48,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnosti žalobkyně **se přiznává** odkladný účinek.
- II. Žalobkyni **se ukládá** zaplatit ve lhůtě **15 dnů** od doručení tohoto usnesení soudní poplatek ve výši 1.000 Kč za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

#### I.

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 17. 4. 2020 doručena kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti napadenému rozsudku, kterým Krajský soud v Českých Budějovicích (dále jen „krajský soud“), zamítl žalobu proti napadenému rozhodnutí. Napadeným rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání žalobkyně proti rozhodnutí ze dne 7. 11. 2019, č. j. METAB 61455/2019/ODSA/Val, kterým Městský úřad Tábor zamítl jako nedůvodné námitky žalobkyně proti záznamům bodů v registru řidičů.

#### II.

[2] Stěžovatelka ke kasační stížnosti připojila návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Jako důvod pro přiznání odkladného účinku uvádí, že v případě ztráty řidičského oprávnění nebude moci vykonávat svou podnikatelskou činnost. Stěžovatelka taktéž bydlí na malé vesnici s 94letou matkou, která je omezeně mobilní, a stěžovatelka jí zajišťuje péči i např. odvoz k lékaři. Případné úkony spojené s navrácením řidičského oprávnění po dosažení 12 bodů (přezkoušení v autoškole, dopravně-psychologické vyšetření) jsou rovněž spojeny s nemalými náklady.

[3] Žalovaný ve vyjádření k návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti uvedl, že s tímto návrhem souhlasí.

### III.

[4] Podle § 107 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), nemá kasační stížnost odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej ale může na návrh stěžovatele přiznat a užije přitom přiměřeně § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. soud přizná žalobě odkladný účinek, *jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.*

[5] Pravidelně je odkladný účinek spojován s tzv. řádnými opravnými prostředky, např. odvoláním, kde účinky rozhodnutí správního orgánu nastávají až v okamžiku rozhodnutí o opravném prostředku. Naproti tomu u opravných prostředků mimořádných, mezi něž spadá i kasační stížnost, je přiznání odkladného účinku předmětem úvahy rozhodujícího orgánu (srov. přiměřeně usnesení Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 581/06 ze dne 11. října 2006). Odkladný účinek tedy představuje institut mimořádné povahy. Kasační stížnost proti rozhodnutí soudu ve správním soudnictví není řádným opravným prostředkem, u něhož by bylo možno automaticky očekávat přiznání odkladného účinku.

[6] V případě žádosti o odkladný účinek ve vztahu k rozhodnutí, v jejichž důsledku dochází ke ztrátě způsobilosti řídit motorová vozidla, je nutné poměřovat újmu stěžovatele s újmou, která by mohla vzniknout ostatním účastníkům silničního provozu. Tato sankce v sobě zahrnuje kromě funkce represivní (která je jí imanentní) též silnou funkci obrannou, a to zejména právě ve vztahu k ostatním účastníkům řízení silničního provozu (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 9. 2008, č. j. 2 As 60/2008 – 103, nebo ze dne 10. 4. 2013, č. j. 6 As 29/2013 – 80).

[7] Újmu hrozící stěžovatelce vyhodnotil Nejvyšší správní soud jako poměrně vážnou, neboť stěžovatelka zejména již v řízení před krajským soudem tvrdila i doložila, že pečuje o svoji 94letou matku, která je dle lékařského potvrzení částečně imobilní a nemůže cestovat běžnou hromadnou dopravou. Podpůrně vzal Nejvyšší správní soud v úvahu i skutečnost, že stěžovatelka pravidelně řídí motorové vozidlo při své podnikatelské činnosti. V důsledku výkonu napadeného rozhodnutí by jí v tomto ohledu vznikly nezanedbatelné obtíže a takto způsobenou újmu soud hodnotí jako nepoměrně větší, než která může vzniknout jiným osobám.

[8] Zbývá doplnit, že z obdobných důvodů přiznal odkladný účinek žalobě proti napadenému rozhodnutí také krajský soud.

[9] Z uvedených důvodů Nejvyšší správní soud stěžovatelce vyhověl a kasační stížnosti přiznal odkladný účinek podle § 107 ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s. Do rozhodnutí o kasační stížnosti se tak pozastavují účinky napadeného rozhodnutí.

[10] Závěrem Nejvyšší správní soud připomíná, že výrok o přiznání či nepřiznání odkladného účinku kasační stížnosti je svou podstatou rozhodnutím předběžné povahy a nelze z něj předjímat budoucí rozhodnutí o věci samé (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 10. 2005, č. j. 8 As 26/2005 - 76, publ. pod č. 1072/2007 Sb. NSS).

[11] Vzhledem k tomu, že podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá dle položky 20 sazebníku poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, poplatkové povinnosti a stěžovatelka nespadá mezi osoby osvobozené

od povinnosti soudní poplatek hradit, rozhodl Nejvyšší správní soud tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení. Soudní poplatek ve výši 1 000 Kč je možno uhradit v kolcích vylepením na vyznačeném místě v příloze tohoto usnesení (po připojení svého podpisu jej stěžovatel zašle zpět Nejvyššímu správnímu soudu), případně v hotovosti na podkladně soudu anebo bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 – 46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno, závazný variabilní symbol pro identifikaci platby: **1010415920**.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. května 2020

JUDr. Josef Baxa  
předseda senátu