

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Pavla Molka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobce: **I. A. A. B.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 5. 2018, č. j. OAM-10-423/LE-07-P05-PD5-2007, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 2. 4. 2020, č. j. 13 Az 33/2018 - 24,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) se kasační stížností domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 5. 2018 o neprodloužení doplňkové ochrany podle § 53a odst. 4 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů. Nejvyšší správní soud (dále též „NSS“) předně zkoumal, zda jsou splněny formální náležitosti kasační stížnosti. Dospěl k závěru, že kasační stížnost je opožděná.

[2] Podle § 106 odst. 2, věty první, zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení napadeného rozhodnutí. Napadený rozsudek byl stěžovateli doručen prostřednictvím České pošty dne 9. 4. 2020 (doručenka obsahující všechny náležitosti, včetně stěžovatelova podpisu, se nachází na č. l. 27 spisu městského soudu) a v souladu s pravidly pro počítání lhůt podle § 40 odst. 1 a 2 s. ř. s. byl posledním dnem lhůty pro podání kasační stížnosti čtvrtek 23. 4. 2020.

[3] Kasační stížnost však stěžovatel podal k poštovní přepravě až dne 15. 6. 2020, jak vyplývá z obálky, která se nachází na č. l. 10 spisu NSS, tedy opožděně. Na tomto závěru nemůže nic změnit ani fakt, že se stěžovatel podle úředního záznamu na č. l. 29 spisu městského soudu dostavil dne 11. 6. 2020 na městský soud se žádostí o stejnopis rozsudku, který mu byl rovněž poskytnut. Právě toto datum pak uvedl ve své kasační stížnosti jako datum doručení rozsudku. V projednávané věci je však zjevné, že k doručení došlo o více než dva měsíce dříve, a od tohoto doručení se odvíjí lhůta pro podání kasační stížnosti.

[4] S ohledem na výše uvedené NSS postupoval podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. a kasační stížnost jako opožděnou odmítl.

[5] O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., dle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. července 2020

JUDr. Radan Malík
předseda senátu