

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Milana Podhrázkého a Jitky Zavřelové v právní věci žalobce: **J. Z.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1295/25, Praha 5, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 6. 2. 2018, čj. X, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 11. 6. 2020, čj. 32 Ad 7/2018-116,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) podal dne 10. 8. 2020 kasační stížnost proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, kterým tento soud zrušil rozhodnutí žalované. S tímto podáním spojil i žádost o ustanovení právního zástupce.

[2] Dne 22. 9. 2020 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání stěžovatele označené jako „*Zpět vzetí návrhu na podání kasační stížnosti*“, ve kterém bylo uvedeno, že „*J. Z., účastník správního řízení 32 Ad 7/2018 vedeného před Krajským soudem v Hradci Králové bere s velkou pokorou zpět návrh na zahájení kárného řízení, které doručil témuž soudu dne 10. 8. 2020. Toto řízení je vedené pod sp. zn. 8 Ads 144/2020 u NSS.*“

[3] Z doručeného podání je i přes chybné pojmenování řízení v textu podání (namísto podání kasační stížnosti stěžovatel v textu uvedl, že bere zpět návrh na kárné řízení) zjevný projev vůle stěžovatele vzít zpět jeho kasační stížnost ze dne 10. 8. 2020. Z označení věci, včetně uvedení příslušných spisových značek, je zřejmá identifikace řízení, ve kterém tak chce učinit. Jiné podání stěžovatele stejného data v dané věci Nejvyšší správní soud neobdržel.

[4] V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a může tedy vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [srov. § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví. Nejvyšší správní soud proto usnesením v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 24. září 2020

JUDr. Petr Mikeš, Ph.D.
předseda senátu