

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Zuzany Břízové a soudce Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobkyně: **JUDr. M. D.**, se proti žalované: **Mendelova univerzita v Brně**, se sídlem Zemědělská 1665/1, Brno, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I) prof. MVDr. Ing. P. D., CSc., II) Ing. S. A. D., Ph. D., III) Ing. Š. D., Ph.D., IV) prof. RNDr. V. A., Ph.D., V) Mgr. I. F., VI) Ing. et. Ing. R. K., VII) doc. Ing. M. K., Ph.D.**, proti rozhodnutí rektora žalované ze dne 9. 8. 2017, č.j. 16564/2017-983, v řízení o kasační stížnosti žalované proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 31. 3. 2020, č.j. 29 A 241/2017-78,

t a k t o :

- I.** Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III.** Osoby zúčastněné na řízení **n e m a j í** právo na náhradu nákladů řízení.
- IV.** Žalované **s e v r a c í** část zaplaceného soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši **4 000 Kč**, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaná (dále jen „stěžovatelka“) se kasační stížností podanou v zákonné lhůtě domáhala zrušení rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 31. 3. 2020, č.j. 29 A 241/2017-78, kterým bylo zrušeno rozhodnutí rektora žalované ze dne 9. 8. 2017, č.j. 16564/2017-983, jímž byla zamítnuta žádost žalobkyně o poskytnutí informací o celkové výši vyplacených mzdových prostředků, a to v členění suma tarifní mzdy, osobní ohodnocení, případně další složky mzdy a odměny, na které v roce 2016 vznikl nárok konkrétním čtrnácti akademickým i neakademickým pracovníkům, a které jim byly vyplaceny v roce 2016, a částečně i v roce 2017, a to u každé osoby jednotlivě.

[2] V průběhu řízení o kasační stížnosti podáním ze dne 2. 7. 2020 vzala stěžovatelka kasační stížnost zpět.

[3] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka vzala kasační stížnost zpět dříve, než o ní bylo rozhodnuto, Nejvyšší správní soud podle ust. § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení zastavil.

[4] Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3 věta první ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[5] Osoby zúčastněné na řízení nemají podle ust. § 60 odst. 5 s. ř. s. právo na náhradu nákladů řízení, neboť jim soudem nebyla uložena žádná povinnost.

[6] Řízení bylo zastaveno před prvním jednáním, Nejvyšší správní soud proto rozhodl v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, o vrácení zaplaceného soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti sníženého o 1 000 Kč, tj. ve výši 4 000 Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. srpna 2020

Zdeněk Kühn
předseda senátu