

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Pavla Molka v právní věci podatele: **Ing. J. K.**, ve věci nejasného podání doručeného Krajskému soudu v Ostravě – pobočce v Olomouci dne 17. 2. 2020, v řízení o kasační stížnosti podatele proti usnesení Krajského soudu v Ostravě – pobočce v Olomouci ze dne 5. 5. 2020, č. j. 72 Na 3/2020 - 16,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Podatel **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 28. 5. 2020 kasační stížnost podatele směřující proti v záhlaví označenému usnesení Krajského soudu v Ostravě – pobočce v Olomouci (dále jen „krajský soud“), kterým byl podatel vyzván k doplnění vad podání ve lhůtě tří týdnů od doručení daného usnesení.

[2] Není pochyb o tom, že usnesením, kterým soud vyzývá podatele k odstranění vad podání, představuje rozhodnutí, jímž se pouze upravuje vedení řízení. Takovými rozhodnutími jsou v zásadě usnesení vydávaná v průběhu řízení, nemající vliv na rozhodnutí ve věci samé (viz usnesení NSS ze dne 8. 2. 2012, č. j. 1 As 13/2012 - 12). Proti rozhodnutí, jímž se upravuje vedení řízení, je kasační stížnost nepřipustná dle § 104 odst. 3 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Ostatně, s touto skutečností byl podatel obeznámen, neboť krajský soud ve výzvě podatele správně poučil, že proti usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

[3] Usnesení, kterým je podatel dle § 37 odst. 5 s. ř. s. vyzván k opravě, resp. k odstranění vad podání, směřuje ke zhojení nedostatků podání tak, aby mohl soud v řízení dále pokračovat a vydat ve věci meritorní rozhodnutí. Není-li výzvě podatelem vyhověno a současně není-li možné pro vytýkané nedostatky v řízení pokračovat, soud podání odmítne. Proti konečnému rozhodnutí ve věci (např. proti usnesení o odmítnutí podání) lze v případě nesouhlasu se závěry krajského soudu brojit kasační stížností, v níž lze nepochybně napadat i nepřiměřenost postupu krajského soudu při vydání výzvy dle § 37 odst. 5 s. ř. s. a namítat, že původní podání obsahovalo všechny zákonem stanovené náležitosti a nebyl dán důvod pro výzvu k odstranění vad tohoto podání (viz např. rozsudek NSS ze dne 20. 4. 2010, č. j. 1 As 22/2010 - 56).

[4] Kasační přezkum samotné výzvy k odstranění vad podání by postrádal opodstatnění, neboť touto výzvou soud není vázán a nadto nevyhovění dané výzvě nemusí mít automaticky

za následek odmítnutí samotného podání. V případě, že podatel ani přes výzvu soudu nedostatky podání neodstraní, je na soudu, aby uvážil, zda v řízení lze i bez vyžadovaného doplnění či opravy podání dále pokračovat. Odnětí možnosti brojit proti usnesení dle § 37 odst. 5 s. ř. s. kasační stížností tak účastníka řízení na jeho právech nijak nezkracuje.

[5] Kasační stížnost směřující proti výzvě je dle § 104 odst. 3 písm. b) s. ř. s. nepřijatelná. NSS ji proto s ohledem na výše uvedené odmítl dle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s.

[6] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[7] Pro úplnost soud dodává, že se v souladu se zásadou hospodárnosti řízení nezabýval splněním poplatkové povinnosti ani povinným zastoupením podatele, neboť shora uvedené okolnosti bránily věcnému projednání návrhu a vylučovaly další postup v řízení. V takové situaci není úkolem soudu řízení dále vést, ale naopak jej bez dalšího ukončit (přiměřeně srov. rozhodnutí NSS ze dne 30. 9. 2008, č. j. 5 Ans 6/2008 - 48; a ze dne 11. 6. 2014, č. j. 3 As 109/2014 - 10).

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. června 2020

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu