

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudce JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **J. B.**, zastoupen JUDr. Ing. Pavlem Cinkem, LL.M., advokátem se sídlem Veleslavínova 363/33, Plzeň, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 2. 2017, č. j. 4870/17/5200-10424-711507, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 29. 1. 2020, č. j. 15 Af 22/2017-43,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** soudní poplatek zaplacený po marném uplynutí lhůty ve výši **4.000 Kč**; tato částka bude žalobci vyplacena do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení z účtu Nejvyššího správního soudu.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností žalobce (stěžovatel) napadl v záhlaví označený rozsudek, kterým Krajský soud v Ústí nad Labem zamítl jeho žalobu. Žalobou stěžovatel brojil proti rozhodnutí, jímž žalovaný zamítl jeho odvolání vůči platebnímu výměru Finančního úřadu pro Ústecký kraj ze dne 25. 5. 2016, č. j. 1470309/16/2509-50521-505464, na daňové penále za prodlení úhrady daňových povinností na dani z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti za zdaňovací období roku 2004 v celkové výši 151.777 Kč.

[2] Usnesením ze dne 22. 4. 2020, č. j. 1 Afs 130/2020-16, Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele k uhrazení soudního poplatku ve výši 5.000 Kč ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení. Zároveň soud stěžovatele poučil o následcích nesplnění poplatkové povinnosti.

[3] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích pak platí, že *[n]ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížností zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit*

lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[4] Citované usnesení bylo stěžovateli, resp. jeho zástupci, doručeno dne 29. 4. 2020. Patnáctidenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku uplynula ve čtvrtek 14. 5. 2020. Stěžovatel soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatil a uhradil jej až dne 21. 5. 2020. Jak vyplývá z § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Soud proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 s. ř. s. zastavil.

[5] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[6] Vzhledem k zastavení řízení rozhodl Nejvyšší správní soud o vrácení soudního poplatku zaplaceného stěžovatelem po marném uplynutí lhůty. Stěžovateli bude podle § 10 odst. 3 a 5 a § 10a zákona o soudních poplatcích vrácen do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení soudní poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč, tj. ve výši 4.000 Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. května 2020

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu