

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj), soudce JUDr. Filipa Dienstbiera a soudkyně Mgr. Veroniky Baroňové v právní věci žalobkyně: **STRALIS Trade, s.r.o., v likvidaci**, IČO 29383552, sídlem Lannova 2061/8, Praha – Nové Město, zastoupená JUDr. Alfrédem Šrámkem, advokátem, sídlem Českobratrská 1403/2, Ostrava, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, sídlem Masarykova 427/31, Brno, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. února 2017 č. j. 6911/17/5100-41453-712277, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. dubna 2020 č. j. 10 Af 18/2017 - 65

### t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobou podanou k Městskému soudu v Praze (dále jen „městský soud“) se žalobkyně domáhala zrušení v návěti označeného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobkyně a potvrzeno rozhodnutí Finančního úřadu pro hl. m. Prahu ze dne 8. srpna 2016 č. j. 5768896/16/2001-80543-109497, kterým byl změněn exekuční titul podle § 169 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád. Městský soud žalobu zamítl rozsudkem označeným v návěti.

[2] Žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) podala proti rozsudku městského soudu blanketní kasační stížnost.

[3] Předseda senátu stěžovatelku usnesením ze dne 21. května 2020 č. j. 6 Afs 129/2020 - 5 vyzval k zaplacení soudního poplatku, k předložení plné moci udělené advokátu k zastupování v řízení o kasační stížnosti a k odstranění vad kasační stížnosti. K zaplacení soudního poplatku byla stěžovatelce stanovena lhůta 15 dnů.

[4] Uvedené usnesení bylo zástupci stěžovatelky doručeno do datové schránky dne 5. června 2020. Patnáctidenní lhůta k zaplacení soudního poplatku tedy uplynula v pondělí 22. června 2020, aniž by stěžovatelka soudní poplatek zaplatila.

[5] Podle § 9 odst. 1 věty druhé zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud po marném uplynutí lhůty určené k zaplacení soudního poplatku řízení zastaví. Z uvedených skutečností je zřejmé, že předpoklady pro postup podle citovaného ustanovení jsou v této věci

splněny; soud neobdržel ani soudní poplatek, ani žádost o osvobození od soudních poplatků. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti stěžovatele podle § 47 písm. c), aplikovaného na základě § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavil.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 soudního řádu správního, podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 15. července 2020

JUDr. Tomáš Langášek  
předseda senátu