

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Zdeňka Kühna v právní věci žalobců: **a) T. D., b) M. D.**, oba zast. JUDr. Lubomírem Málkem, advokátem se sídlem Horní 6, Havlíčkův Brod, proti žalovanému: **Krajský úřad Kraje Vysočina**, se sídlem Žižkova 57, Jihlava, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I) E.ON Distribuce, a. s.**, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice, **II) CETIN, a. s.**, se sídlem Českomoravská 2510/19, Praha 9, **III) Rezidence Na Skalce, s r. o.**, se sídlem Kletečná 70, Humpolec, zast. JUDr. Lubomírem Poláchem, advokátem se sídlem Zámecké nám. 42, Frýdek-Místek, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 8. 2019, čj. KUJI 61208/2019, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 26. 3. 2020, čj. 51 A 35/2019-87,

t a k t o :

- I.** Řízení **se zastavuje**.
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III.** Osoby zúčastněné na řízení **nemají** právo na náhradu nákladů řízení.
- IV.** Žalobci a) **se vrací** soudní poplatek snížený o 20 % ve výši **4 000 Kč**, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jeho zástupce JUDr. Lubomíra Málka, advokáta, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- V.** Žalobkyni b) **se vrací** soudní poplatek snížený o 20 % ve výši **4 000 Kč**, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jejího zástupce JUDr. Lubomíra Málka, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- VI.** Výroky II a III usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 5. 2020, čj. 10 As 125/2020-41, **se ruší**.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobci (dále jen „stěžovatelé“) se kasační stížností ze dne 15. 4. 2020 domáhali zrušení rozsudku, kterým krajský soud zamítl jejich žalobu proti rozhodnutí žalovaného. Podáním ze dne 9. 7. 2020 vzali stěžovatelé kasační stížnost výslovně a v plném rozsahu zpět.

[2] Podle § 37 odst. 4 s. ř. s. může návrhovateli vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovateli svůj návrh zpět. Projev vůle, jímž byla kasační stížnost vzata zpět, nevzbuzuje pochybnosti. Vzhledem k tomu, že stěžovatelé vzali svoji kasační stížnost zpět

do doby, než o ní bylo rozhodnuto, soud usnesením řízení zastavil podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[3] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. Osoby zúčastněné na řízení by měly právo na náhradu jen těch nákladů řízení, které jim vznikly v souvislosti s plněním povinnosti uložené soudem (§ 60 odst. 5 s. ř. s.); to ale v této věci nenastalo.

[4] Podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Vzhledem k tomu, že soud zastavil řízení v důsledku zpětvzetí kasační stížnosti před prvním jednáním, jsou podmínky tohoto ustanovení splněny. Proto soud rozhodl o vrácení soudního poplatku tak, jak je uvedeno ve výrocích III a IV tohoto usnesení.

[5] NSS uložil stěžovatelům výroky II a III svého usnesení ze dne 20. 5. 2020, aby ve lhůtě sedmi dnů od doručení usnesení zaplatili soudní poplatek za podání návrhu na přiznání odkladného účinku. Přehlédl však, že stěžovatelé již tento poplatek dříve uhradili. NSS proto výrokem VI oběma stěžovatelům tuto poplatkovou povinnost ruší (§ 12 odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. července 2020

Ondřej Mrákota
předseda senátu