

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Zdeňka Kühna v právní věci žalobců: **a) T. D., b) M. D.**, oba zast. JUDr. Lubomírem Málkem, advokátem se sídlem Horní 6, Havlíčkův Brod, proti žalovanému: **Krajský úřad Kraje Vysočina**, se sídlem Žižkova 57, Jihlava, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I) E.ON Distribuce, a. s.**, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice, **II) CETIN, a. s.**, se sídlem Českomoravská 2510/19, Praha 9, **III) Rezidence Na Skalce, s r. o.**, se sídlem Kletečná 70, Humpolec, zast. JUDr. Lubomírem Poláchem, advokátem se sídlem Zámecké nám. 42, Frýdek-Místek, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 8. 2019, čj. KUJI 61208/2019, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 26. 3. 2020, čj. 51 A 35/2019-87, o návrhu žalobců na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti

t a k t o :

- I.** Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek spočívající v tom, že až do skončení řízení před Nejvyšším správním soudem se pozastavují účinky rozhodnutí Městského úřadu Humpolec ze dne 9. 5. 2019, čj. MUHU/9364/2019/Jn, sp. zn. STSAV/1233/2019/Ur, ve spojení s rozhodnutím Krajského úřadu Kraje Vysočina ze dne 1. 8. 2019, čj. KUJI 61208/2019.
- II.** Žalobci a) **se ukládá** zaplatit ve lhůtě **7 dnů** od doručení tohoto usnesení České republice – Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.
- III.** Žalobkyni b) **se ukládá** zaplatit ve lhůtě **7 dnů** od doručení tohoto usnesení České republice – Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský úřad v Humpolci (stavební úřad) rozhodl dne 9. 5. 2019 o umístění stavby (bytového domu Na Skalce) ve vzdálenosti asi 6 m od rodinného domu žalobců a 3 m od hranice jejich pozemku. Žalobci podali proti tomuto rozhodnutí odvolání, které žalovaný zamítl dne 1. 8. 2019. Žalobci se proti rozhodnutí žalovaného bránili žalobou. Krajský soud v Českých Budějovicích nejdříve přiznal žalobě odkladný účinek a následně ji zamítl rozsudkem ze dne 26. 3. 2020. Žalobci (dále jen „stěžovatelé“) podali proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost. Současně s podáním kasační stížnosti požádali o přiznání odkladného účinku.

[2] Stěžovatelé odůvodnili návrh na přiznání odkladného účinku tím, že na základě územního rozhodnutí již bylo zahájeno řízení ve věci žádosti o stavební povolení. Vydáním stavebního

povolení a zahájením stavby by vznikl nevratný stav, který by podstatně zhoršil kvalitu života stěžovatelů. Tím by jim vznikla nepoměrně větší újma než jiným osobám. Podle § 114 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, nemůžou navíc stěžovatelé uplatňovat v řízení o vydání stavebního povolení námitky, které mohli uplatnit v řízení o umístění stavby. Námitky, které stěžovatelé vznášejí i v kasačním řízení, se týkají zejména umístění stavby v těsné blízkosti jejich pozemku. Stěžovatelé poukázali na to, že krajský soud jejich návrhu na přiznání odkladného účinku vyhověl, a důvody pro přiznání odkladného účinku nadále trvají.

[3] Osoba zúčastněná na řízení III), společnost Residence na Skalce (dále jen „investor“), s přiznáním odkladného účinku nesouhlasí. Stěžovatelům totiž nehrozí újma v důsledku územního rozhodnutí, které bylo v tomto řízení napadeno, ale až v důsledku stavebního povolení. Kdyby bylo územní rozhodnutí zrušeno po vydání stavebního povolení, mohli by stěžovatelé požádat o obnovu stavebního řízení. Nehrozí tak, že nastane nevratný stav, jak tvrdí stěžovatelé. Své názory investor opírá o rozhodnutí NSS ze dne 23. 2. 2018, čj. 1 As 296/2017-56, a ze dne 31. 10. 2019, čj. 6 As 175/2019-29. Tato rozhodnutí podle investora překonala názor vyjádřený v usnesení NSS ze dne 17. 2. 2016, čj. 2 As 21/2016-68, kterým argumentují stěžovatelé. Investor navíc poukazuje na to, že přiznáním odkladného účinku by jemu vznikla nepoměrně větší újma než stěžovatelům. Kvůli prodlení s investiční přípravou by se mu značně zvýšily výdaje oproti původnímu plánu (mj. kvůli tomu, že některé stavební práce lze vykonávat jen sezónně). Investor odkázal na svůj návrh na zrušení odkladného účinku v řízení o žalobě, k němuž přiložil vyčíslení nákladů pro případ, že zahájení stavby bude v prodlení. Z něj vyplynulo, že kdyby se stavba přesunula na rok 2021, činily by investitorovy náklady 4 993 392 Kč. Více však investor nárůst svých nákladů nekomentoval.

[4] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek, NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat. **Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti NSS zjišťuje splnění zákonných předpokladů (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj. 1) výrazného nepoměru újmy způsobené stěžovateli v případě, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy, ve vztahu k újmě způsobené jiným osobám, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly, a 2) chybějícího rozporu s důležitým veřejným zájmem.** Je-li odkladný účinek přiznán, pozastavují se ty účinky napadeného správního rozhodnutí, které z povahy věci pozastavit lze.

[5] Institut odkladného účinku je institut mimořádné povahy, tedy výjimka ze zákonného pravidla v § 107 s. ř. s.; proto i k jeho využití musejí nastat mimořádné okolnosti. Současně je na žadateli o odkladný účinek, aby takové okolnosti tvrdil a podrobně uvedl, proč mají kvůli nim být odloženy účinky pravomocného rozhodnutí.

[6] NSS dospěl k závěru, že podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podle § 73 odst. 2 ve spojení s § 107 s. ř. s. jsou naplněny. Přihlédl zejména k tomu, že v důsledku nepřiznání odkladného účinku by stěžovatelům hrozila bezprostřední újma spočívající v tom, že by bylo stavební povolení vydáno dříve, než by NSS rozhodl o kasační stížnosti, v níž jde o posouzení zákonnosti územního rozhodnutí. Stavba bytového domu v bezprostřední blízkosti domu stěžovatelů by tak mohla započít nehledě na výsledek kasačního řízení týkajícího se územního rozhodnutí. Bez ohledu na úspěch či neúspěch stěžovatelů v tomto řízení by v jejich těsném sousedství postupně rostla stavba bytového domu, která by bezesporu mohla ovlivnit kvalitu jejich bydlení. Námitky týkající se zákonnosti územního rozhodnutí je třeba posoudit před vydáním stavebního povolení i proto, že ve stavebním řízení by k jejich posouzení již nebyl prostor.

[7] Je pravda, že ne každé žádosti o odkladný účinek týkající se stavební věci může být vyhověno jen proto, že stavební povolení může být vydáno dříve, než skončí soudní přezkum

pokračování

územního rozhodnutí. Zároveň ale platí, že nelze bagatelizovat újmu hrozící stěžovatelům v podobě zhoršení kvality bydlení jen z toho důvodu, že i v žalobě proti stavebnímu povolení lze namítat zrušení podmiňujícího aktu, tj. územního rozhodnutí. Způsob ochrany práv stěžovatelů je třeba volit vhodně ve vztahu ke skutkovým okolnostem případu. V některých případech (zejména tam, kde nebude hrozící újma příliš znatelná), se může způsob ochrany, který navrhuje investor (možnost dodatečné obnovy stavebního řízení), jevit jako dostatečný. V tomto případě je však zjevné, že stavba bytového domu stojícího jen pár metrů od rodinného domu stěžovatelů by do pokojného bydlení stěžovatelů mohla citelně zasáhnout. Zvrátit stav, který by nastal po zahájení stavebních prací, by bylo přinejmenším velmi komplikované. Judikatura, kterou argumentovali stěžovatelé, a ta, již argumentoval investor, se tedy vzájemně nevylučuje. Jen každá z nich dopadá na jiné skutkové okolnosti.

[8] Proti újmě hrozící stěžovatelům stojí legitimní zájem investora na tom, aby mohl stavbu dokončit včas a bez zbytečných nákladů vzniklých v důsledku prodlení. NSS ani tuto případnou újmu nezpochybňuje a její význam nesnižuje. Investor však k této své peněžitě újmě sdělil pouze její výši. Učinil tak navíc odkazem na podání učiněné v řízení před krajským soudem, bez dalšího vysvětlení, jak tyto náklady spočítal (z čeho všeho se skládají), jaký by byl rozdíl mezi náklady původně plánovanými a těmito nově vzniklými apod. Není úkolem soudu, aby se na tyto skutečnosti dále doptával a vyzýval investora k jejich doplnění. Soud proto vycházel z těch informací, které mu investor sám sdělil. Vyvodil z nich, že investorovi nehrozí přiznáním odkladného účinku nepoměrně větší újma, než která hrozí stěžovatelům narušením jejich bydlení. Výše nákladů, na kterou investor odkázal, sice není zanedbatelná, nelze však přiznat ochranu zájmu investora pouze proto, že je na rozdíl od zájmu stěžovatelů vyjádřen (navíc poněkud neurčitě) v penězích.

[9] V této konkrétní situaci proto soud dospěl k závěru, že stěžovatelům hrozí nepoměrně větší újma než jiným osobám. Rozpor s veřejným zájmem žalovaný ani osoby zúčastněné na řízení netvrdily a NSS jej po posouzení skutkových okolností neshledal.

[10] NSS proto přiznal kasační stížnosti odkladný účinek. Tím však nijak nepředjímá hodnocení kasačních námitek. O věci samé soud rozhodne přednostně.

[11] Podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá podle položky 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soudnímu poplatku ve výši 1 000 Kč. Podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti. Poplatková povinnost v daném případě vzniká dnem právní moci tohoto usnesení [§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích *per analogiam*; srov. k tomu usnesení ze dne 29. 2. 2012, čj. 1 As 27/2012-32]. Stěžovatelé v řízení vystupují samostatně (srov. rozsudek ze dne 10. 8. 2011, čj. 1 As 74/2011-251, č. 2410/2011 Sb. NSS), NSS je proto výroky II a III vyzval ke splnění povinnosti zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti ve lhůtě 7 dnů od doručení tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

Soudní poplatek lze zaplatit: a) vylepením kolků na tomto tiskopisu, nebo b) bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703–46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno.

Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby lze získat na internetových stránkách www.nssoud.cz v položce Rychlé odkazy – Úhrada soudních poplatků.

Ve věci je stanovena povinnost zaplatit soudní poplatek více účastníkům řízení; **závazný specifický symbol pro žalobce a) je: 1, závazný specifický symbol pro žalobkyni b) je: 2.**

V Brně dne 20. května 2020

Ondřej Mrákota
předseda senátu

pokračování

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

ke sp. zn.: 10 As 125/2020

podpis

Místo pro nalepení kolkových známek: